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**Введение**

Стабильно функционирующая банковская система по праву считается одним из основополагающих факторов, ответственных за экономическую стабильность и дальнейшее процветание страны. Являясь посредником между экономическими агентами, данная система выполняет важнейшие для экономики функции. Одним из ярких примеров является трансформация сбережений в инвестиции, которые делает банк, распоряжаясь привлеченными средствами населения, что в свою очередь преумножает и, что немало важно, сохраняет средства граждан. Можно отметить, что сохранение средств происходит путем начисления процентов на вклады населения, которые, обычно, выше инфляции, что помогает не только избежать обесценения сбережений, но и получить доход. Кроме того, не нужно забывать о мобилизации свободных средств организаций, как малого и среднего бизнеса, так и крупнейших предприятий, а также перевод средств в капитал. Все это в дальнейшем приводит, при условии эволюционного функционирования компаний, к повышению общей эффективности производства. Увеличение эффективности производства является основой для общей возрастающей тенденции выпуска в стране, что, несомненно, положительно влияет на ВВП и уровень жизни населения.
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Происходящие же с отдельными коммерческими банками негативные изменения, такие как, например, невозможность вернуть вкладчикам средства или неправильная политика менеджмента банка по поддержанию стабильности функционирования, могут привести к проблемам во всей банковской системе страны, что непременно затрагивает общую экономическую ситуацию. Именно поэтому крайне важной задачей остается поддержание эффективности функционирования отдельных кредитных организаций. ликвидность банк баланс

Для поддержания стабильности и эффективности работы коммерческого банка важную роль играет способность кредитной организации в необходимые сроки, в полном объеме и без потерь выполнять свои обязательства перед вкладчиками, клиентами, ведь именно на этом базируется доверие населения. Исторические примеры показывают, что кризис доверия вкладчиков, который начался в отдельном банке, может достаточно быстро перерасти в общую банковскую панику и стать причиной финансовой нестабильности экономики в общем.

Крайне негативные последствия для развития страны, которые были усугублены подрывом доверия к банковскому сектору и последующей невозможностью стабильного функционирования кредитных организаций, можно наблюдать на примере Великой депрессии США. Данная депрессия наблюдалась в США с конца 1920-х годов по конец 1930-х. Если говорить именно о банковском секторе, то, необходимо отметить, что, под воздействием макроэкономического спада население повсеместно снимало деньги со счетов, наблюдались набеги вкладчиков на банки и, как следствие, проблемы в функционировании кредитных организаций, что подорвало доверие населения к финансовой системе в целом. Результатом стала длительная рецессия, которая подорвала положение страны в мире и негативно повлияла на ее дальнейшее экономическое развитие.

Более того, ярким примером важности правильного управления кредитными организациями для страны является мировой финансовый кризис 2007 года, который выявил множество недостатков в регулировании деятельности коммерческих банков. Многие финансовые учреждения испытывали трудности с выполнением обязательств, с ликвидностью, даже если они были прибыльными и, казалось, устойчивыми. Например, крупный инвестиционный банк Lehman Brothers в 2008 году потерпел крах, в том числе и из-за плохого управления ликвидностью, состояние которой крайне ухудшилось во время финансового кризиса. Именно тогда стало ясно, что необходимо принимать меры по повышению качества оценки и соответствующего управления запасами ликвидности коммерческих кредитных организаций.

Таким образом, можно сделать вывод, что каждый отдельный банк должен иметь правильную стратегию по управлению своей ликвидностью, которая должна подходить по характеру и специфичности деятельности каждой отельной кредитной организации. Индивидуальная разработка способа оценки необходимого уровня ликвидности является основой для создания эффективного механизма управления запасами ликвидных средств, а в совокупности данные задачи являются одними из главных для менеджмента банка.

Правильность оценивания необходимого уровня запасов ликвидности напрямую зависит от того, насколько руководство банка понимает, что же именно влияет на соответствующие накопления ликвидных активов. Менеджмент может анализировать многие внутренние факторы, которые, по их мнению, влияют на запасы, но, необходимо понимать, что влияние макроэкономических условий также нельзя исключать из анализа. Именно выявлению и оценке факторов, влияющих на размеры ликвидных средств в коммерческих банках, посвящена практическая часть данной работы.

Актуальность исследования кажется перманентно возрастающей, так как для поддержания эволюционного развития деятельности и финансовой устойчивости в современных реалиях, менеджменту банка необходимо понимать, что именно прямо или же косвенно влияет на риск ликвидности кредитной организации. Таким образом, управляя величиной определенных детерминантов, можно минимизировать данный риск. Более того, исследование может быть полезно также регулирующим органам при разработке новых требований к запасам ликвидности, мониторингу ее уровня. Настоящая работа обладает научной новизной, так как ранее не проводилось подобных исследований по банковскому сектору России, что делает эмпирические выводы важными для широкого круга лиц.

Основной целью предлагаемого исследования является выявление и оценка факторов, влияющих на размер запасов, буфера ликвидности в российском коммерческом банке. Объектом исследования выступают коммерческие банки Российской Федерации, предметом — внутрибанковские и макроэкономические факторы, оценка направления и степени их влияния на ликвидность. Для достижения поставленной цели автором был сформулирован и решен ряд соответствующих задач:

ü  Рассмотрены теоретические основы и результаты эмпирических исследований по вопросам оценки и управления ликвидностью в современной литературе;

ü  Сделаны выводы о влиянии каждого из рассмотренных факторов на буфер ликвидности;

ü  Выявлены и оценены факторы, влияющие на размер запасов ликвидности в российском коммерческом банке;

ü  Выявлено, как экономическая нестабильность влияет на внутренние стимулы банков по созданию и поддержке дополнительных запасов ликвидности;

ü  Предложены рекомендации для государственного регулирования ликвидности банковского сектора;

ü  Предложены дальнейшие направления развития исследований в данной области.

Работа состоит из введения, заключения и двух глав — теоретической и практической части. В первой главе описаны основные методы оценки и управления ликвидностью в российском коммерческом банке, сделан краткий обзор основных структурных составляющих балансов банков России в динамике, рассмотрен рынок межбанковского кредитования, а также проанализированы эмпирические исследования в области создания и управления запасами ликвидности. Во второй главе представлен эмпирический анализ по выявлению и оценке факторов, влияющих на буфер ликвидности, а также сделаны основные выводы эконометрического исследования. В заключении подводятся основные итоги эмпирического анализа, а также предлагаются возможные пути применения полученных результатов на практике.

**Глава 1. Теоретические основы и результаты эмпирических исследований по вопросам оценки, управления и создания ликвидности**

В данной главе будут представлены основные понятия, которые необходимы для дальнейшей работы. В частности, будет рассмотрено, что такое «ликвидность» в общем, «ликвидность банка», «механизм управления ликвидностью», а также «риск ликвидности» и «буфер ликвидности». Более того, будут определены подходы к ее управлению, а также представлены основные методы оценки ликвидности. Цель данной главы это заложение теоретической основы по управлению и оценке ликвидности в коммерческом банке.

**1.1 Понятие ликвидности и исторические подходы к управлению ликвидностью**

Термин Ликвидность означает легкость реализации, продажи, превращения материальных ценностей в денежные средства.

Ликвидность банка — способность своевременно и без потерь выполнять свои обязательства перед клиентами и контрагентами за счет управления своими активами и пассивами.

Механизм управления ликвидностью — комплекс методов прогноза и регулирования ликвидности банка, позволяющий своевременно диагностировать текущий и будущий дефицит/избыток ликвидности, принимать оперативные меры для изменения состояния ликвидности банка на соответствующих сроках.

Риск ликвидности — риск, выражающийся в неспособности кредитной организации финансировать свою деятельность без понесения убытков в недопустимых для финансовой устойчивости размерах.

Буфер ликвидности — необходимый для функционирования кредитной организации объем резерва ликвидности; объем доступных ликвидных активов в банке, который позволяет кредитной организации своевременно и без потерь выполнять свои обязательства. Далее в работе под Буфером ликвидности будет подразумеваться доля ликвидных активов от суммарных активов. В нашем исследовании будут использованы синонимичные термины, такие как «подушка» ликвидности, уровень запаса ликвидности и объем ликвидных активов.

Далее рассмотрим основные подходы к управлению ликвидностью в кредитной организации.

Теория управления ликвидностью развивалась с момента организации коммерческих банков, и по праву является неотъемлемой частью при построении политики, обеспечивающей эффективность функционирования кредитных организаций. Правильно разработанная политика по управлению ликвидными активами необходима банкам, так как при возникновении невозможности исполнить в срок обязательства перед клиентами банк может ожидать дальнейшее закрытие.

Исторически, подход к рассмотрению ликвидности коммерческого банка разделялся на две составляющие. Первая гласила, что структура активов должна быть приведена в полное соответствие со структурой пассивов по срокам, что исключало необходимость в разработке политики по оценке и управлению ликвидностью банка в целом. Вторая основывалась на анализе реальных несоответствий структур баланса банка. При использовании второго подхода банк политика банка характеризовалась высокой рискованностью, хотя и была более доходной. Так как одной из основных целей коммерческой кредитной организации является получение дохода, то именно второй подход получил дальнейшее развитие на практике.

На данный момент, рассматриваются две части данного подхода — управление активами и управление пассивами коммерческого банка. Данные составляющие опираются на использование одной из существующих теорий управления ликвидностью, а именно теории коммерческих ссуд, перемещения, ожидаемого дохода и теории управления пассивами. Рассмотрим их немного подробнее.

ü  Теория коммерческих ссуд.

Данная теория базируется на предположении, что краткосрочные ссуды — лучший способ сохранения необходимого уровня ликвидности, а также именно они выступают гарантом быстрого превращения активов в наиболее ликвидную форму. Теория имеет следующие недостатки: так как в ее основе лежит предположение об отсутствии шоков в экономике, то, следовательно, данная теория не учитывает текущие реалии экономической конъюнктуры. При наличии экономических спадов, своевременное погашение ссуд будет затруднительным. Более того, данная теория не учитывает склонность банков к стабильному размещению средств на длительные сроки.

ü  Теория перемещения.

При данной теории характерна позиция, при которой достаточным условием соответствующей ликвидности банка является определенная доля и структура быстрореализуемых активов в совокупных активах. Недостаток теории напрямую связан с высокой волатильностью рынка ценных бумаг, при которой данная политика приведет к возникновению проблем с ликвидностью.

ü  Теория ожидаемого дохода.

Данная теория основана на связи уровня ликвидности банка с кредитоспособностью его клиентов, которая обеспечивается их будущими доходами. Теория ожидаемого дохода не исключает двух, рассмотренных выше, а лишь акцентирует внимание на анализе будущих доходов заемщиков.

ü  Теория управления пассивами.

Базируется пассивной стратегии привлечения ликвидности банками. Согласно данной теории, чем выше величина устойчивой части депозитов, то есть вкладов тех клиентов, с которыми осуществляются длительные отношения, тем банк проще может управлять ликвидностью. Данная теория, на наш взгляд, не учитывает непостоянство поведения людей и их подверженность влиянию общих негативных настроения в обществе. Таким образом, даже укорененные отношения с клиентом не являются гарантом его стабильности, даже при высоких издержках по смене банка.

Описанные выше теории применяются на практике, но основной проблемой является именно количественная оценка ликвидности в коммерческом банке. Следовательно, необходимо рассмотреть основные методы оценки ликвидности. Существует два основных подхода к оценке ликвидностью, а именно анализ ликвидности как «запаса» и как «потока». Далее рассмотрим оба основополагающих подхода.

**.2 Методы оценки банковской ликвидности**

Начнем с определения ликвидности как «запаса». С этой стороны, ликвидность означает возможность коммерческой организации выполнять свои обязательства в определенный момент времени, изменяя структуру активов путем перевода неиспользованных резервов в высоколиквидные активы. Для данного подхода характерен ряд особенностей. Во-первых, определение уровня ликвидности происходит за счет сверки данных об остатках на определенных пассивных и активных счетах. Во-вторых, данная оценка уровня ликвидности происходит на основе исторических балансовых данных. Существует ряд моделей для оценки потребности банка в ликвидных средствах в рамках данного подхода, но их общий недостаток заключается в статичности, а, следовательно, невозможности спрогнозировать возможный недостаток средств в будущем. Несмотря на данный недостаток, далее рассмотрим самый распространенный метод статистической оценки ликвидности как запаса, а именно метода коэффициентов.

Коэффициентный метод оценки ликвидности является наиболее классическим, так как именно он используется Банком России для регулирования деятельности коммерческих организаций. Суть данного метода заключается в построение интегральных показателей (коэффициентов) и определении на их основе уровня ликвидности банка.

Банком России установлены три обязательных для исполнения норматива ликвидности. Во-первых, норматив мгновенной ликвидности (Н 2), который ограничивает риск потери ликвидности в течение одного операционного дня, минимальное значение составляет 15%. Во-вторых, норматив текущей ликвидности (Н 3), ограничивающий риск потери ликвидности в течении ближайшего к дате расчета коэффициента месяца. В этом случае минимально допустимое значение показателя — 50%. И третий, обязательный к исполнению норматив, — норматив долгосрочной ликвидности (Н 4). Данный норматив регулирует риск потери ликвидности банков в результате размещения собственных средств в долгосрочные активы. Максимально допустимое значение составляет 120%. Коэффициент Н 4 кардинально отличается от нормативов мгновенной и текущей ликвидности. Нормативы Н 2 и Н 3 контролируют ликвидность банка в короткий промежуток времени, в то время как норматив Н 4 направлен на ограничение выдачи банками долгосрочных кредитов за счет краткосрочных обязательств.

Из классификации нормативов становится очевидно, что важную роль играет временная характеристика ликвидных активов и обязательств, потому как именно по причине несогласованности в сроках их возникают риски ликвидности.

Именно из рассуждений выше возникает следующая проблема. На наш взгляд, нельзя забывать, что банки существуют различной направленности деятельности. Так, например, можно выделить банки, занимающиеся инвестиционной деятельности. Применительно к ним, коэффициенты, предложенные Банком России, не будут объективно точными и адекватными. Данный вид банков сталкивается с проблемой в своем нормальном функционировании — норматив Н 4 становится для них препятствием для долгосрочного вложения средств, то есть для осуществления основного вида деятельности. Это, несомненно, сказывается на показателях прибыльности банка.

Более того, банки используют еще ряд коэффициентов для анализа состояния их ликвидности, которые характеризуют, например, устойчивость и подвижность пассивов, уровень общей ликвидности, соответствие пассивов и активов по срокам, коэффициент межбанковского кредитования, что позволяет со всех сторон анализировать деятельность организации.

Данный, классический метод оценки ликвидности имеет свои плюсы и минусы. В качестве плюса необходимо отметить достаточно низкие издержки практического применения этого вида анализа, что делает его доступным для широкого круга лиц. Переходя к минусам, следует обратить внимание на некоторые аспекты, такие как:

o   субъективность в установлении пороговых значений нормативов (возможно, было бы логично пересмотреть некоторые из данных коэффициентов в связи с меняющейся экономической ситуацией, для того, чтобы регулятор смог получать более объективную оценку состояния ликвидности банков);

o   отрицательное влияние обобщенности данных при расчете нормативов, приводящая к определенным погрешностям;

o   статичность нормативов, и, следовательно, невозможность принятия во внимание внешних факторов.

Как уже было отмечено выше, описанные методы оценки основаны на анализе исторических данных, а, следовательно, не предусматривают составления прогноза, а также рассмотрения поведения величины анализируемых средств в динамике, что, на наш взгляд, крайне необходимо для разработки правильной политики управления ликвидности.

Для решения вышеописанных недостатков оценки ликвидности при ее определении как «запаса» необходимо применять анализ ликвидности как «потока». В данном случае при определении ликвидности банка как таковой упор делается на своевременной возможности мобилизации ликвидных средств из различных источников при необходимости покрытия текущих обязательств. В основе данного подхода лежит динамический анализ показателей функционирования банка, который позволяет оценить, предвидеть уровень ликвидности. Плюсом данного подхода также является возможность банковского менеджмента при необходимости применять соответствующие меры и, например, предотвратить падение уровня ликвидности за счет управления пассивами и/или активами.

Самыми распространенными методами оценки ликвидности в рамках данного подхода являются GAP-анализ, метод «платежного календаря», то есть прогноз потоков денежных средств, а так же метод динамического прогноза поведения показателей банковской деятельности.

Начнем с самого традиционного подхода — GAP-анализа. В основе данного анализа стоит расчет разницы между активами и пассивами на определенных временных промежутках с последующем сложением найденных разностей нарастающим итогом от срока «до востребования» до каждого из имеющихся сроков. Таким образом, получаются данные по дефициту или же избытку ликвидности для каждого рассматриваемого срока. Парадокс применения данного метода заключается в том, что, хоть он теоретически и принадлежит к «динамическим» методам, но, на практике, основная часть расчетов при данном методе происходит на историческом анализе пассивов и активов.

Следующий метод оценки ликвидности как потока — Прогноз потоков денежных средств (платежный календарь). Можно сказать, что это математическая, формальная модель для оценки ликвидности. Существует несколько используемых способов анализа платежного календаря, но один из наиболее предпочтительных из них — это «полные модели ликвидности». Главная задача данных моделей это применение математического препарата для оценки случайный процессов, таких как зачисление пассивов и списание активов. На практике, механизм оценки и прогноза случайных величин является проблемной задачей. Тем более, если учитывать специфику функционирования банка и изменчивость настроений в обществе и экономической обстановки, то данная задача становится практически невыполнимой. Теоретически, с помощью данных моделей существует возможность проанализировать воспроизведение банковских услуг, и, опять же теоретически, составить явное уравнение динамики ожидаемых разрывов ликвидности. Одним из наиболее ярких недостатков данной методологии является несоответствие реальности одной из предпосылок — детерминированность таких процессов, как списание пассивов и возврат активов. На практике же данные процессы являются достаточно волатильными, так как практически напрямую зависят от макроэкономических факторов и превалирующему настроению в обществе.

Переходя к третьему методу оценки ликвидности, необходимо сразу оговориться, что его применение требует специальных эконометрических навыков, что накладывает некоторые сложности для использования его повсеместно или же широким кругом лиц.

Как уже было отмечено ранее, большинство из методов оценки ликвидности основаны на анализе исторических балансовых данных, а также не предусматривают составление прогноза поведения показателей. Для исправления данного недостатка, в 2006 году Павел Сергеевич Шальнов предложил свою методику оценки, который на данный момент применяется крупными банками. Его анализ основан на применении эконометрической модели ARIMA (Autoregressive Integrated Moving Average). Данная модель в эконометрической науке применяется для анализа поведения временных рядов, являясь обобщением большинства моделей. В рамках рассматриваемой модели анализируются прошлые отклонения, существующие закономерности поведения временного ряда, и в качестве результата использования ARIMA представляется возможным построение среднесрочного (обычно, 12 месяцев) прогноза развития временного ряда. Более того, преимуществом модели является возможность включения в нее дополнительных регрессоров — экзогенных переменных. В качестве таких переменных разумно использовать макроэкономические показатели, такие как уровень инфляции, курс валют. Кажется целесообразным также включение в модель микроэкономических данных, актуальных, например, для определенных регионов России, если целью исследования будет анализ региональных банков. Основным преимуществом использования именно этой модели является возможность постоянного ее перерасчета (то есть рекуррентность) при появлении новой информации в каждом из моментов времени, и, следовательно, возможность стоить наиболее актуальные прогнозы с учетом всех релевантных данных. Для проведения анализа необходима представительная выборка помесячных данных, представленных за последние 5-7 лет. Из этого вытекает основная сложность моделирования — возможное отсутствие необходимых показателей и соответствующей IT-инфраструктуры банков для обработки сбора данных.

Несомненно, для правильной оценки необходимого уровня ликвидности кредитные организации должны использовать некоторые смешанные методы оценки, используя как исторические данные, так и прогнозные значения, использовать методы стресс-тестирования для понимания готовности к кризисным ситуациям.

Рассматривая методы оценки ликвидности, нельзя не упомянуть нововведения, которые произошли после Мирового финансового кризиса 2008-2009 годов. Именно данный кризис показал, что существующие методы оценки и регулятивные меры по надзору за уровнем ликвидности коммерческих банков несостоятельны и привел к их пересмотру на международном уровне. Базельский комитет по банковскому надзору пересмотрел свои требования к ликвидности. Результатом стала новейшая система, направленная на минимизацию системных рисков, повышение устойчивости банков и введение дополнительных требований к ликвидности, которая получила название Базель III и была одобрена «Большой двадцаткой» на саммите в ноябре 2010 года в Сеуле. В контексте настоящего исследования, интерес представляют новые требования к ликвидности кредитных учреждений, которые будут рассмотрены ниже.

Базель III содержит предложения по введению новых количественных стандартов оценки ликвидности: краткосрочного (коэффициент Liquidity Coverage Ratio (LCR)) и долгосрочного (Net Stable Funding Ratio (NSFR)), а также рекомендации по проведению мониторинга потенциальных рисков ликвидности в банковском секторе. Далее разберем данные нововведения подробнее.

LCR — коэффициент краткосрочной ликвидности. Данный показатель рассчитывается как отношение ликвидных активов к оценке чистого оттока денежных средств в течение месяца. Судя по формуле расчета, коэффициент позволяет произвести оценку, сможет ли банк продолжать свою деятельность и отвечать по обязательствам в течение ближайшего месяца за счет высоколиквидных активов. Нормативное значение данного показателя постепенно будет возрастать — с 1 января 2015 года граница составляла 60%, ежегодно возрастая до 100% в 2019 году. Интересным кажется тот факт, что за надзорными органами остается право на снижение минимальной границы норматива, при наличии кризисный явлений в экономике. Так же граница может быть повышена.

NSFR — показатель чистого стабильного финансирования. Рассчитывается как отношение уровня стабильных источников финансирования, имеющейся в наличии, к необходимому объему стабильного финансирования. Коэффициент оценивает сумму долгосрочных стабильных источников финансирования в зависимости от уровня ликвидности фондируемых активов и вероятности возникновения необходимости поиска источников ликвидности в связи с исполнением внебалансовых обязательств. Как следует из определения, данная мера стимулирует банки делать выбор в пользу устойчивого, стабильного долгосрочных источников фондирования. Значение показателя должно быть больше 100%, чтобы обеспечивать, по крайней мере, полное покрытие необходимого объёма стабильного финансирования.

Качественные рекомендации касаются необходимости мониторинга наличия потенциальных рисков ликвидности в банковском секторе. Так, например, Базельским Комитетом предложено использование определенных показателей для оценки данного риска. Во-первых, это несовпадение контрактных сроков притока и оттока ликвидности. Во-вторых, показатель, связанный с анализом концентраций крупных источников финансирования, разделенных по инструментам, контрагентам и валютам. В-третьих, это контроль имеющихся в наличии необремененных активов, который показывает, существует ли у банков возможности дополнительного привлечения активов под обременение. И, наконец, Базельский Комитет советует пользоваться различными источниками, инструментами рыночного мониторинга потенциального риска ликвидности.

Базельский Комитет по банковскому надзору опубликовал «Консультативный материал» в конце 2009 года (переведенный Банком международных расчетов на русский язык), в котором подробно описана методика расчета данных показателей, инструкции по анализу и проведению мониторинга, что делает данные нововведения доступными не только банковскому менеджменту, но и для свободного изучения заинтересованной публикой.

Россия на данный момент находится в процессе внедрения новых стандартов. Возможно, можно говорить о том, что после полного перехода на стандарты Базеля III наша банковская система станет более устойчивой к экономической, финансовой нестабильности.

Вышеперечисленные методы оценки уровня ликвидности полезны для менеджмента банка для построения определенной, эффективной стратегии по управлению ликвидностью, о разновидностях которых и пойдет речь далее.

**.3 Стратегии по управлению ликвидностью**

Существуют две основных стратегии по управлению ликвидностью в коммерческом банке — накопление ликвидных активов (стратегия «складирования ликвидности», то есть активная стратегия) и привлечение необходимых средств с денежного рынка (пассивная стратегия «покупки ликвидности на рынке»). Данные стратегии различаются источником, используемым для привлечения ликвидных средств.

В первом случае, коммерческие организации накапливают у себя на балансе низкодоходные, но высоколиквидные активы. В качестве таких активов могут выступать как денежные средства, так и быстро конвертируемые в денежные средства ценные бумаги.

Вторая стратегия обусловлена выходом банка на денежный рынок, при необходимости увеличения уровня ликвидности. Денежный рынок в данном случае представляет собой как рынок межбанковского кредитования, так и рынки краткосрочных ценных бумаг.

Логично предположить, что вторая, пассивная стратегия, скорее всего, присуща крупным банкам, так как ввиду своей устойчивости, известности и репутации получить доступ к денежным рынкам им выгоднее, чем хранить ликвидные активы на балансе, жертвуя прибылью. У малых и средних банков, обычно, нет возможности легко получить доступ к денежному рынку, поэтому активная стратегия — складирования ликвидности на балансе, для них предпочтительнее.

Высокая важность накопления ликвидных активов видится как для крупных, так и для малых и средних банков, так как каждая кредитная организация должна быть готова к возможному негативному развитию ситуации в стране. Из этих рассуждений вытекает необходимость учета различных факторов, которые влияют на запасы ликвидности коммерческого банка. Данные факторы могут быть разделены на внутрибанковские и макроэкономические. Внутрибанковские подразумевают под собой факторы, которые необходимо учитывать при построении стратегии по управлению уровнем ликвидности банка: показатели активной и пассивной стороны баланса, капитальная база самого банка, эффективность работы менеджмента и другие основные переменные, характеризующие деятельность банка. Выделяя макроэкономические факторы, применительно к текущему исследованию, можно выделить общую экономическую и финансовую ситуацию в стране, а также наличие или же отсутствие кризисный явлений.

В следующей части работы будут рассмотрены результаты эмпирических исследований по выявлению и оценке детерминантов буфера ликвидности.

**1.4 Краткий обзор основных структурных составляющих балансов банков России и рынка МБК**

После изучения теоретических аспектов управления, оценки и стратегий по управлению ликвидности, кажется логичным рассмотреть, как же ведут себя кредитные организации в экономических реалиях России.

Рассмотрим основные структурные составляющие агрегированного баланса банков Российской Федерации с февраля 2008 года по апрель 2017 года и сделаем некоторые выводы о возможных причинах их изменчивости в динамике. Относительно рассматриваемой нами тематики, нас будут интересовать поведение ликвидных активов и их структуры, а так же привлеченные средства.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Совершенствование механизма налогообложения транспортных средств организации"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-sovershenstvovanie-mehanizma-nalogooblozheniya-transportnyh-sredstv-organizaczii-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Для начала рассмотрим активную сторону баланса. На Графике 1 представлена динамика поведения доли кредитов и прочих ссуд, а также доля высоколиквидных активов — денежных средств, драгоценных металлов и камней, от совокупных активов.

График 1. Динамика поведения доли кредитов и прочих ссуд и доли денежных средств, драгоценных металлов и камней от совокупных активов. Источник: официальный сайт Банка России.

Несмотря на очевидную сезонность в представленных месячных данных, основные тенденции прослеживаются довольно четко. Среднее значение доли кредитов и прочих ссуд составляет 70%, максимальное — 76%, минимальное — 63%. Изучая график, становится очевидно, что максимальное количество кредитов банковская система выдала населению, начиная с середины 2008 года по середину 2009 года. Возрастающая тенденция и высокие значения данного показателя также наблюдаются с в конце 2014 года. Данное поведение кредитных организаций связано с мировым финансовым кризисом 2008 года, повлиявшим на состояние потенциальных заемщиков, а также финансовая нестабильность, начавшаяся в 2014 году. Во время экономического спада реальные доходы населения и обороты деятельности предприятий сокращаются, что приводит к необходимости заимствования денежных средств, следовательно, увеличению кредитов, выданных банками.

С другой стороны, с конца 2009 года по начало 2011 года наблюдается спад в общей величине выданных кредитов. Данную динамику можно объяснить тем, что после глобального финансового кризиса доверие населения к банковскому сектору могло пошатнуться. Следовательно, люди не хотели ввязываться в отношения с кредитными организациями, несмотря на остаточное от кризиса тяжелое финансовое положение. С другой стороны, финансовая нестабильность 2014-2015 годов не имела подобного влияния, возможно, по причине не столь огромных масштабов и подрыва экономического состояния агентов.

Более того, забегая вперед к рассмотрению пассивной стороны баланса, именно здесь необходимо отметить динамику доли резервов на возможные потери. Как известно, резервы на возможные потери формируются кредитной организацией на случай возможного обесценения ссуды. Обесценение происходит по причине полного неисполнения или же ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств. С помощью создания такого резерва банки закладывают риск невозврата. Величина резервов зависит от качества конкретных ссуд, которые постоянно переоцениваются и относятся к одной из пяти категорий качества в соответствии с нормативными актами Банка России. На данный момент, на ссуды первой категории качества (то есть нулевой риск невозврата) банк создает 0% резервов, второй категории — до 20% от суммы основного долга, на третьей категории качества — от 21% до 50%, для четвертой категории — от 51% до 100% и, наконец, на пятую категорию качества, то есть на безнадежные ссуды создается резерв в 100% от суммы долга.

Как видно из Графика 2, доля резервов на возможные потери начала резко возрастать с конца 2008 года по середину 2010 года. Максимальное значение составило 7,48% Можно сделать вывод, что выданные ссуды были переоценены и отнесены в более плохие категории качества. Это полностью согласуется с экономической теорией — в момент экономического спада, население лишается работы, реальные доходы падают, что может не позволить вовремя выплачивать долговые обязательства. Более того, коммерческие организации также испытывают финансовые трудности, сокращение производства, что приводит к невыполнению обязательств.

График 2. Динамика поведения доли резервов на возможные потери от совокупных пассивов. Источник: официальный сайт Банка России.

Возвращаясь к рассмотрению Графика 1, необходимо сказать о доле денежных средств и их эквивалентов, то есть активов, обладающих наивысшей ликвидностью, динамика которой видится менее изменчивой. Среднее значение наличности составило 2%, максимально — 3%, минимальное же примерно 1%. Как видно из графика, до начала 2013 года общая тенденция была скорее возрастающая, но после данного периода сменила свое направление на отрицательную. В конце 2008 года показатель достиг своего пика — 3,17%. Кажется разумным объяснить данное увеличение финансовой нестабильностью. Кредитные организации, вероятно, перестраховывались от возможного набега вкладчиков, держа больше наличности, для того, чтобы в кратчайшие сроки выполнить свои обязательства перед клиентами. Интересным кажется тот факт, что в апреле 2017 года данная величина достигла своего минимума (1,3%), более того, признаков дальнейшего увеличения показателя не наблюдается. Следовательно, можно сделать вывод, что кредитные организации практически не держат на балансе высоколиквидные активы, трансформируя денежные средства в доходные активы.

Применительно к нашей основной тематике, интересно посмотреть на динамику поведения ликвидных активов в банковском секторе РФ.

График 3. Динамика поведения доли ликвидных активов от совокупных активов банков Российской Федерации. Источник: официальный сайт Банка России.

Среднее значение доли ликвидных активов за рассматриваемый период составило 23,7%, максимальное — 29,9%, в свою очередь минимальное 16,9%. Из Графика 3 становится очевидно, что с начала 2008 года по середину 2009 года наблюдается падение величины ликвидных активов. Далее банки накапливали ликвидность, достигнув максимальной доли в конце 2010 года. Возможно, после разгара финансовой нестабильности, руководство банков также решило перестраховаться, минимизировав риск ликвидности. После того, как экономическая ситуация восстановилась, доля ликвидности постепенно снижалась — ресурсы были перенаправлены в высокодоходные активы для получения прибыли. О финансовой нестабильности 2014-2015 года нам говорит лишь небольшой скачок в величине ликвидных активов, который произошел в конце 2014 года. Можно отметить, что, скорее всего, руководство было уверено в устойчивости своих банков, и не стало пренебрегать доходностью для еще большего увеличение ликвидности. Возможно, менеджмент считает, что примерно 24% ликвидных активов являются достаточной величиной для поддержки функционирования и выполнения обязательств даже при кризисных ситуациях.

Стоит отметить, так как для банков один из лучших вариантов управления ликвидностью и генерации дохода является вложение в ценные бумаги, то именно этот аспект необходимо рассмотреть далее. Средняя доля ценных бумаг, приобретенных кредитными организациями, от совокупных активов 14,8%, минимальное значение — 9,79%, максимальное составляет 21%. Интересно изучить именно структуру портфеля ценных бумаг коммерческих банков России (График 4).

График 4. Динамика поведения структуры портфеля ценных бумаг банков Российской Федерации. Источник: официальный сайт Банка России.

Как становится понятно из графика, большую часть в портфеле ценных бумаг российских коммерческих банков занимают вложения в долговые обязательства. Средняя доля ценных бумаг составляет 11%, минимальное и максимальное значения — 7% и 15,9% соответственно. Данные бумаги краткосрочные и могут быть достаточно быстро преобразованы в денежные средства, представляет для нас особый интерес. Это означает, что данный раздел баланса обладает хорошей степенью ликвидности, а также хорошей доходностью. Очевидно, что во время кризиса 2008 года значительно уменьшилось количество всех ценных бумаг, кроме портфеля участия в дочерних и зависимых акционерных обществах. Скорее всего, ценные бумаги, в величине которых наблюдается спад, были трансформированы в денежные средства, для того, чтобы увеличить ликвидность и выплачивать по своим обязательствам, которые могли возникнуть. Возможно, население, лишившись части реальных доходов, решило снять свои вклады со счетов, для поддержания прежнего уровня жизни.

Рассмотрев структуру активов, необходимо отметить, что банки все же склонны к накоплению быстрореализуемых активов для того, чтобы поддерживать необходимый уровень ликвидности и тем самым минимизировать риск ликвидности. Как было видно из графиков, во времена финансовой нестабильности величина ликвидных активов банков падала, что говорит о том, что банки погашали свои обязательства.

Далее рассмотрим пассивную сторону баланса коммерческих банков Российской Федерации. Пассивные операции представляют для нас интерес, так как именно с пассивной стороны баланса может возникнуть риск нехватки ликвидности, если вкладчики пойдут снимать свои вклады со счетов. Более того, важную роль играет рынок межбанковского кредитования, который мы рассмотрим ниже. Для начала, изучим динамику поведения доли средств клиентов (График 5).

График 5. Динамика поведения доли средств клиентов банков Российской Федерации. Источник: официальный сайт Банка России.

Изучая график, становится очевидно, что финансовый кризис 2008 года и нестабильность экономики 2014 — 2015 годов повлияла на величину привлеченных банком средств. Так, наблюдается сильное падание в величине средств клиентов в конце 2008 — середине 2009 года. Население снимало деньги со счетов, стараясь их сохранить, так как наблюдалась изменчивость макроэкономической ситуации. К тому же, скорее всего, уменьшение привлеченных средств связано с повышением цен, при котором населению нужно было больше денег на обеспечение жизни. Возможно, такая динамика также обусловлена не только снятьем денежных средств, но и отсутствием новых клиентов, вносящих свои денежные средства на депозитные счета. Более того, небольшой спад также очевиден и во время финансовой нестабильности 2014-2015 гг, что может быть объяснено теми же причинами.

Перейдем к анализу доли привлеченных средств, полученных банками от других кредитных организаций, от Банка России и на денежном рынке (График 6).

График 6. Динамика поведения доли привлеченных средств, полученных банками от других банков Российской Федерации и Банка России. Источник: официальный сайт Банка России.

Как было сказано в теоретической части работы, альтернативной стратегией управления ликвидностью является покупка ее на денежном рынке или же заимствование у Центрального банка. График поведения доли привлеченных средств от Банка России показывает, что в периоды финансовой нестабильности кредитные организации заимствуют больше средств, чем в периоды экономического подъема. Так, например, в начале 2009 года произошел скачок в величине заимствований: она достигла своего пика — 12% от величины пассивов. Данный скачок действительно оказался значительным, при учете того, что среднее значение доли привлеченных от ЦБ средств составляет 5%, а минимальное всего 0,2%. Можно говорить о том, что Банк России помогает кредитным организациям в период финансовой нестабильности, для того, чтобы поддержать общую стабильность банковского сектора. Данные денежные средства увеличивают ликвидность банков, что помогает им уменьшить риск ликвидности и быть максимально способными к погашению своих обязательств при возникновении набегов на банки.

Далее перейдем к рассмотрению финансовых инструментов, таких как векселя и банковские акцепты, облигации и производные финансовые инструменты.

Данные по производным финансовым инструментам доступны, начиная с февраля 2012 года. Изначально, наблюдалась стабильная динамика, но, начиная с июля 2014 года очевиден значительный рост, достигший пика в феврале 2015 года и составив 3,3% (минимальное значение 0,23%). Из графика очевидно, что доля векселей и банковских акцептов падает на протяжении всего рассматриваемого периода — с 4% до 0,5%. Возможно, можно говорить о том, что банки постепенно отказываются от данного способа привлечения средств. Более того, согласно статье «Эпоха векселей подошла к концу» на сайте ОА «Газеты Известия» от 2 июня 2015 года, в России наблюдается полное сжатие вексельного сегмента. Авторы статьи утверждают, что данная ситуация началась после банковского микрокризиса в 2013 году, и именно тогда регулятор ввел дополнительные требования к финансистам в рамках программы по борьбе с фальшивыми векселями. С другой стороны, рассматривая поведение облигаций, наблюдается достаточно стабильная динамика, что говорит о том, что кредитные организации придерживаются данного способа привлечения денежных средств вне зависимости от экономической ситуации в стране.

Далее рассмотрим еще один из способов привлечения средств банками — покупка ликвидности на рынке межбанковского кредитования. Их динамика кажется интересной: до середины 2015 года доля сделок МБК падает, после — возрастает. Связывать это непосредственно с финансовой нестабильностью 2014-2015 гг. кажется не совсем логичным, так как при этом похожая динамика должна была быть и при кризисе 2008 года. Возможно, здесь стоит сказать о том, что после финансовой нестабильности 2008 года банки стали реже прибегать к кредитованию на межбанковском рынке, стараясь быть более автономными и менее зависеть от положения банков-контрагентов. Но в 2015 году, осознав, что банки-контрагенты вполне справляются с экономической нестабильностью в стане, продолжили отношения кредитования. Далее будет более подробно рассмотрен рынок межбанковского кредитования.

Рынок межбанковского кредитования играет весомую роль в современной банковской системе. Основной срок, на который предоставляются денежные средства на рынке МБК — один день (так называемся ставка overnight). Такие «короткие» кредиты помогают банкам поддерживать уровень ликвидности на определенном уровне, необходимом для того, чтобы отвечать по своим обязательствам, или же, в крайнем случае, соблюдать нормативы ликвидности, установленные Центральным Банком.

Рынок межбанковского кредитовая не является биржевым. Отношения на нем строятся на доверии между банками. Более того, по версии информационного агентства «Банки.ру», банки на рынке МБК разделены в России на группы в зависимости от размера кредитной организации. Всего групп три — крупнейшие банки с государственным участием, банки второго эшелона и остальные. Интересным кажется тот факт, что банки меньшего размера могут размещать денежные средства у групп более высокого уровня, а получать средства они не могут. Данный факт важен для нашего исследования, ведь заимствование денежных средств у других кредитных организация является одним из способов управления ликвидности, который, в наших реалиях, как оказываемся, доступен не всем банкам. Это еще раз указывает на необходимость формирования буфера ликвидности, особенно для малых и средних банков.

Сам по себе рынок межбанковского кредитования является важным индикатором состояния банковской системы. Ведь если у какой-нибудь крупной кредитной организации возникают финансовые проблемы, то может возникнуть целая цепочка взаимных невозвратов на межбанковском рынке, так называемый системный риск. Он характеризуется обширной цепью сделок по предоставлению и привлечению денежных средств, что в случае финансовой нестабильности крайне пагубно влияет на банковскую сферу в целом. В такой ситуации может развиться межбанковский кризис, который ухудшит финансовое положение многих кредитных организаций. В нашей стране такие кризисы происходили ни раз, а именно в 1995, 1998, в 2004 и в 2008 и 2015 годах. Рассмотрим динамику поведения средневзвешенной ставки межбанковского кредитования overnight (График 7).

График 7. Динамика поведения средневзвешенной ставки межбанковского кредитования MIACR, 1 день. Источник: официальный сайт Банка России.

Данная ставка является достаточно волатильной, так как ее установка происходит ежедневно, и она напрямую зависит от количества свободных средств у кредитных организаций в определенный день. На графике очевиден скачок в величине ставки — в II и III кварталах 2004 года, в III, IV кварталах 2008 года и I квартале 2009 года, а также в III, IV кварталах 2014 и I квартале 2015 года. Данные увеличения ставок согласуются с данными о банковский микрокризисах, по версии агентства Банки.ру. Можно сделать вывод, что в эти периоды заимствования на межбанковском рынке были очень дорогими, так как у банков было недостаточно свободных средств. Во время экономического спада издержки привлечения денежных средств были высоки, поэтому, скорее всего, банки накапливали ликвидность, пользуясь активной стратегией «складирования ликвидности», а не пассивной — «покупки ликвидности на рынке». Это еще раз указывает на необходимость формирования буфера ликвидности, особенно для малых и средних банков.

Данные о ставке на межбанковском рынке открыты и публикуются на сайте Центрального Банка. Данная информация важна для всех клиентов банков, как для руководителей предприятий, так и для частных лиц, так как именно она может стать индикатором надвигающегося банковского кризиса.

Разобравшись с теоретическими аспектами и с настоящим положением и динамикой поведения основных структурных составляющих банковской системы России, перейдем к эмпирическим исследованиям в сфере создания и управления ликвидностью.

**1.5 Эмпирические исследования в сфере создания и управления ликвидностью коммерческими банками**

Изученные теоретические основы по управлению и оценке ликвидности в коммерческом банке позволяют нам перейти к следующей части данной работы. Для полноценного понимая факторов, которые влияют на размеры запасов ликвидности, необходимо изучить ряд работ, посвященных выявлению и оценке детерминантов буфера ликвидности. Эмпирические исследования в области создания запасов ликвидности коммерческими банками проводились множествами авторами, используя данные по банковскому сектору различных стран.

Существует несколько основополагающих статей, касающихся создания банковской ликвидности. Одной из них является работа (Kashyap et al., 2002), в которой авторы рассматривали традиционные банковские операции, такие как привлечение депозитов и выдача кредитов, и их влияние на ликвидности. Так же, в качестве основных работ, нельзя не отметить (Bryant, 1980) и (Diamond, Dybvig, 1983), в которых основное внимание акцентируется на влиянии страхования вкладов. Однако лишь немногие исследования проливают свет на факторы, которые влияют как на стимулы банков по созданию ликвидности, так и напрямую на размер буфера. Поэтому в данном исследовании основное внимание уделяется изучению соответствующих детерминантов буфера ликвидности в кредитной организации. Далее будет подробно проанализирована литература, относящаяся к рассматриваемой теме.

**Взаимосвязь доли просроченных кредитов и буфера ликвидности.**

Для начала начнем с фактора, который, кажется, напрямую должен влиять на размеры запасов ликвидности. В данном случае рассмотрим просроченные задолженности по кредитам. Просроченные кредиты — это кредиты, по которым клиенты банка не выполняют свои договорные обязательства, ни по основной сумме долга, ни по начисленным процентам. В общем, неработающие кредиты оказывают негативное влияние на банки, ведь рост неработающих кредитов может привести к финансовой неустойчивости кредитной организации. Именно предоставление кредитов приносит основную прибыль банкам. Однако, высокодоходные кредиты связаны с высоким риском и, в конечном счете, могут стать основным источником проблемных кредитов (просроченной задолженности).

Неработающие кредиты являются основным источником риска ликвидности, так как банки не могут обеспечивать свою деятельность постоянным притоком ликвидных активов. Риск ликвидности в данном случае является прямым результатом кредитного риска, который заключается в неспособности заемщиков выполнить свои обязательства по погашению (Choon, Hooi et al, 2013). Данные выводы были также получены и другими авторами, например, (Pradhan, 2014).

Помимо вышесказанного, и другие исследователи выявили отрицательную зависимость между запасами ликвидности и размерами просроченной задолженности (Vodová, 2011). Интересным кажется тот факт, что в некоторых работах была эмпирически выявлена положительная зависимость между уровнем ликвидности и неработающими кредитами (Choon, Hooi et al, 2013). Авторы объясняют данный вывод тем, что просроченные кредиты имеют отрицательное влияние на эффективность функционирования банковских организаций, что в свою очередь приводит к увеличению коэффициента ликвидности коммерческих банков. Авторы отмечают, что данный вывод согласуется с эмпирическими результатами и других авторов (Joseph, Edson et al, 2012).

**Влияние показателей прибыльности на буфер ликвидности коммерческого банка.**

Переходя к рассмотрению эффективности функционирования кредитных организаций, необходимо отметить, что, применительно к нашему исследованию, экономическая и финансовая теория предсказывает нам отрицательную зависимость размера запасов ликвидности и прибыльности банков. Как было сказано выше, в теоретической части работы, на данный момент идет переход к новым регулятивным требованиям к ликвидности коммерческих банков, для того, чтобы стабилизировать устойчивой финансовой системы. Однако, именно здесь возникает одна из основных дилемм — дилемма поддержания ликвидности или увеличения прибыльности. Финансовый менеджер в кредитной организации должен обеспечить, с одной стороны, наличие у компании достаточных резервов наличности для сохранения устойчивости при возникновении чрезвычайных ситуаций, таких как, например, набег вкладчиков, а с другой стороны, менеджмент должен обеспечивать хорошую прибыльность организации. Именно поэтому банкам приходится балансировать между ликвидностью и доходностью, чтобы удовлетворить требования акционеров к выплатам, а также нормативные требования регулятивных органов. Выводы о негативном влиянии подтверждены исследованием (Bordeleau, Graham, 2010), в котором анализируются последствия увеличения ликвидных активов на банковской рентабельности. Данное исследование проводилось на выборке крупных банков Канады и Америки, и эмпирические оценки показывают, что между ликвидностью и рентабельностью существует нелинейная зависимость, в соответствии с которой рентабельность выше для банков, которые владеют необходимым запасом ликвидных активов. Однако, так как зависимость нелинейная, то существует точка, после которой накопление ликвидных активов снижает прибыльность банков. Следовательно, определенный объем ликвидности на балансе необходим, но менеджменту банка нужно следить, чтобы не произошло чрезмерное увеличение альтернативных издержек хранения низкодоходных ликвидных активов.

Как известно, существуют различные методы оценки прибыльности банка. Некоторые исследователи, такие как Р. Vodová, традиционно использует своих работах (Vodová, 2011, 2012, 2013) в качестве показателя рентабельности банков коэффициент рентабельности собственного капитала (ROE). Полученные автором результаты (Vodová,2011) свидетельствуют о негативном влиянии рентабельности банка на ликвидность. Негативная корреляция была также выявлена на выборке банков Малайзии (Choon, Hooi et al, 2013). С другой стороны, помимо традиционного ROE, можно также встретить показатели ROA и IM (Aspachs, Nier, 2005), а так же ROA и NIM (Parameswar, Murthy et al, 2012). В последнем исследовании, эмпирическая оценка данных по 67 банкам из Gulf Cooperation Council nations (GCC), охватывающих до и после кризисный период (2000 — 2009 гг), выявила, что высокие показатели капитала, ликвидности и рентабельности в докризисном периоде приводят к созданию высокого буфера ликвидности в кризисное время.

**Влияние «возможности поддержки кредитора последней инстанции» на буфер ликвидности.**

Далее рассмотрим такой интересный фактор, как возможность поддержки кредитора последней инстанции (LOLR). Как утверждается в работе (Aspachs, Nier, 2005) количество ликвидности, которую удерживают банки, зависит от вероятности поддержки, которую они, как ожидается, смогут получить от LOLR в случае нехватки ликвидных активов. Проведя эмпирическое исследование на банках Великобритании, авторы выявили негативное влияние на запасы ликвидности возможности поддержки от LOLR. В частности, авторы отмечают, что их выводы согласуются с работой (Repullo,2003), в которой изучалась данная зависимость используя данные по центральному банку и репрезентативному банку.

Измерение параметра «возможности поддержки кредитора последней инстанции» разнятся. В некоторых работах можно встретить такую переменную, как Тип собственности банка (применительно к данной теме -банк с государственным участием или нет). С другой стороны, например, в работе (Bonner, Lelyveld, Zymek, 2015), можно встретить такую переменную как Концентрация. Данная переменная измерялась как доля трех крупнейших по размерам активов банков. Интуиция, предлагаемая авторами, в данном случае следующая: чем выше концентрация, тем выше значимость каждого банка, следовательно, выше вероятность того, что государство поддержит банк при наступлении кризисных ситуаций или же внутренних шоков, соответственно, стимул держать дополнительные запасы ликвидности у банков минимизируются. Проведя эмпирическую оценку, авторы подтверждают свои предположения — действительно, наблюдается негативная зависимость между концентрацией и размером буфера ликвидности.

Возможность поддержки от кредитора последней инстанции также можно измерить Капитализацией банка. Логика данного предположения состоит в том, что чем выше капитал банка, тем больше его значимость. Следовательно, здесь появляется хорошо известная гипотеза «too big to fail», согласно которой крупные банки рассчитывают на поддержку от кредитора последней инстанции, а, следовательно, имеют меньше стимулов удерживать запасы ликвидности, жертвуя доходностью. Далее перейдем к разбору того, как именно капитал влияет на буфер ликвидности коммерческого банка.

**Взаимосвязь размера капитала банка, ставки МБК и буфера ликвидности.**

Размер собственных средств кредитной организации является важным фактором, определяющим объем запасов ликвидности. Существует две основных точки зрения, две гипотезы, с разных сторон рассматривающих влияние размера собственных средств на ликвидные активы. С одной стороны, согласно гипотезе «поглощения риска», высокий капитал банка способствует формированию дополнительных запасов ликвидности. Данная теория базируется на роли кредитных организаций в качестве преобразователей риска (Choon, Hooi et al, 2013). Так, например, согласно (Al-Khouri, 2012) и (Reppulo, 2004) собственный капитал банка увеличивает ликвидность за счет поглощения рисков. Данная логика обоснована тем фактом, что создание ликвидности влечет за собой убытки, так как уровень неликвидных активов увеличивается для удовлетворения спроса клиентов банка на ликвидные активы (Allen, Gale, 2004).

С другой стороны, существует гипотеза «финансовой хрупкости», согласно которой существует негативная взаимосвязь между размером собственного капитала банка и его запасами ликвидности (Fungáčová, Weill et al, 2016). Данная теория предполагает, что, с одной стороны, высокий собственный капитал вытесняет депозитную базу, тем самым уменьшая ликвидность, а, с другой, финансовая нестабильность, небольшой объем капитала, стимулирует к созданию ликвидности (Diamond, Rajan, 2000, 2001).

Рассматривая работы, связанные с оценкой собственного капитала банка и рынка межбанковского кредитования, необходимо отметить статью (Castiglionesi, Feriozzi et al, 2014). В данной статье авторы подходят к рассмотрению риска ликвидности с двух сторон — самострахования банков, а, следовательно, высокий уровень ликвидных активов, и обмен ресурсами на межбанковском рынке. Риск ликвидности, который может быть преодолен, используя ресурсы на межбанковском рынке, авторы называют диверсифицированным риском. С другой стороны, риск ликвидности, который не может быть застрахован на межбанковском рынке (то есть существует возможность лишь «самострахования»), авторы отмечают как недиверсифицированный риск.

Под самострахованием кредитной организации понимается поддержка высоких резервов ликвидности, для минимизации вероятности возникновения шока ликвидности. Однако при такой стратегии банк теряет прибыль, так как вместо того, чтобы инвестировать денежные средства в более производительные неликвидные активы или же в рискованные активы, кредитная организация держит на балансе низкодоходные ликвидные активы. Более того, при данной стратегии риск ликвидности может быть минимизирован с помощью собственного капитала банка. В данном случае неопределенность переносится на инвесторов банка, например, путем корректировок выплат акционерам. Необходимо отметить, что данный подход к распределению риска ликвидности также является достаточно дорогостоящим, так как привлечение капитала требует высоких затрат.

Именно поэтому появляется альтернатива данной стратегии — участие в межбанковском кредитовании для обмена ресурсами (высоколиквидными активами). Можно выделить две проблемы, возникающие при приверженности стратегии выхода на рынок МБК. Во-первых, данный рынок характеризуется устоявшимися связами между банками. Следовательно, если банк не прибегал к межбанковскому кредитованию и, например, он небольшого размера, то доступ к ресурсам для него может быть ограничен. Во-вторых, при возникновении систематического риска ликвидности, который затрагивает большое количество банков, привлечение средств будет невозможным, так как каждая кредитная организация будет нуждаться в высоколиквидных активах.

В статье (Castiglionesi F. Feriozzi et al, 2014) было выявлено наличие отрицательной связи между собственным капиталом банка и возможностью заимствования средств на межбанковском рынке. В целом, авторы заключают, что оптимальная структура капитала напрямую зависит от того, как распределен риск. Следовательно, чем выше возможность заимствования на рынке межбанковского кредитования, тем ниже собственный капитал у банка, и, соответственно, наоборот.

Останавливаясь на влиянии рынка межбанковского кредитования, необходимо отметить других исследователей, изучавших данный вопрос. Так, (Vodová, 2011, 2013) выявила отрицательную зависимость между ставкой межбанковского кредитования и буфером ликвидности коммерческих банков Чехии и Венгрии.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Влияние ключевых макроэкономических и отраслевых факторов на инвестиционную привлекательность нефтяной отрасли"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-vliyanie-klyuchevyh-makroekonomicheskih-i-otraslevyh-faktorov-na-investiczionnuyu-privlekatelnost-neftyanoj-otrasli-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

**Влияния макроэкономических факторов на буфер ликвидности коммерческих банков.**

Макроэкономическая ситуация в стране, несомненно, имеет большое влияние на коммерческие банки. На данном этапе работы будут проанализированы исследования, охватывающие влияние ВВП, безработицы и реализации финансового кризиса на буфер ликвидности коммерческих банков различных стран.

Большинство исследований по данной тематике, как теоретических, так и эмпирических, предполагают наличие отрицательной связи между бизнес- циклами и запасами ликвидных активов. В качестве показателя, характеризующего бизнес-циклы экономики, традиционно выступает темп прироста реального ВВП. Отрицательный знак оценки коэффициента перед данным параметром свидетельствует о том, что экономический спад приводит к увеличению объема ликвидных средств. Другими словами, банки держат меньшее количество ликвидных активов в период экономического подъема, и увеличивают объем резервов ликвидности в период экономического спада. Данная зависимость была выявлена в работах, в которых изучалась банковские системы Словакии (Vodová, 2011) и Великобритании (Aspachs, Nier, 2005). Данные выводы могут быть обоснованы с точки зрения домохозяйств. Так, в период рецессий население и предприятия увеличивают спрос на банковские кредиты, для того, чтобы сгладить последствия низкий реальных доходов и продолжать нормальное функционирования компаний.

С другой стороны, существует ряд работ, которые выявили положительную зависимость между деловыми циклами и буфером ликвидности коммерческих банков. Данное направление поведения характерно для Чехии (Vodová, 2011), Малайзии (Choon, Hooi et al, 2013) и Венгрии (Vodová, 2013). В данном случае наблюдается снижение ликвидности в период экономического спада, так как уменьшается спрос кредитных организаций на ожидаемые денежные операции. Соответственно, в период экономического подъема экономика оживает, что вызывает необходимость увеличения количества ликвидных активов, так как увеличивается интенсивность основных банковских операций.

Другим важным макроэкономическим фактором является уровень безработицы в стране. Согласно экономической теории, высокий уровень безработицы порождает спрос населения на кредиты. Так же, при увеличении безработицы растет кредитный риск заемщиков — риск невыплаты долга. Поэтому банки должны сокращать объем предоставляемых кредитов, для уменьшения кредитного риска и тем самым увеличивают уровень ликвидных активов. Поэтому отрицательный знак коэффициента указывает на то, что увеличение уровня безработицы должно уменьшить объем ликвидности банков. Именно такая зависимость, негативная, была получена в работе (Vodová, 2011).

Нельзя забывать про влияние мирового глобального кризиса на состояние банковских систем многих стран. Нестабильность финансовых систем привела к необходимости разработки новых стратегий по надзору и управлению за уровнем ликвидности коммерческих банков. Что касается эмпирических исследований в данной области, то необходимо отметить работу (Vodová, 2011). Автор обнаруживает отрицательную корреляцию между финансовым кризисом и банковской ликвидностью в Чехии. Также отрицательная зависимость была выявлена (Bonner, Lelyveld, Zymek, 2015). Авторы связывают данное влияние кризиса на банковскую ликвидность с тем фактом, что существует государственное регулирование минимального уровня ликвидных активов. Как утверждают авторы, во время кризиса финансирование банков затрудняется, что приводит к уменьшению количества выдаваемых кредитов для того, чтобы сохранить определенный объем ликвидности.

Экономическая нестабильность, несомненно, ухудшает финансовое состояние заемщиков и, следовательно, влияет на их способность погашать кредиты, что в конечном итоге, приводит к снижению ликвидности банков.

Резюмируя вышесказанное, необходимо отметить, что на уровень ликвидности кредитных организаций влияет множество факторов, описание направления влияния некоторых из них было дано выше. К таким факторам относятся как макроэкономические условия, так и внутрибанковские показатели, а также внутренние условия развития институциональной среды в каждой отдельной стране.

Далее, в эмпирической части работы, будет проведено исследование по выявлению и оценке факторов, которые влияют на размеры запасов ликвидности в российском банковском секторе.

**Глава 2. Выявление и оценка факторов, влияющих на буфер ликвидности российского коммерческого банка**

Данный раздел работы посвящен оценке факторов, которые влияют на запасы ликвидных средств российских коммерческих банков. Основная задача — выявить наличие и направление взаимосвязи между основными, интересующими нас, показателями и буфером ликвидности. В качестве основных переменных используется ряд внутрибанковских и макроэкономических факторов.

**.1 Данные и основные предположения о взаимосвязях**

Эмпирическое исследование было проведено на выборке из российских кредитных организаций. Для формирования выборки были взяты данные по 100 крупнейшим банкам за период с 4 квартала 2004 года по 1 квартал 2016 года. Временной период представляется квартальными данными, так как использование именно таких данных позволяет избавиться от некоторых проблем: во-первых, малой частоты наблюдений и возможного пропуска важных изменений в поведениях показателей (что, в нашем случае, было бы присуще годовым данным); во-вторых, таким образом, нивелируется сезонность, которая свойственна месячным данным, что может привести к смещению полученных оценок. Выборка, состоящая именно из 100 крупнейших по размерам активов банков, представляется релевантной по следующим причинам:

·        Размер активов банков, используемых для анализа, составляет более 90% от общего числа активов банковской системы Российской Федерации, что делает анализируемую выборку репрезентативной;

·        Использование выборки, состоящей из всей банковской системы РФ (по состоянию на конец первого квартала 2016 года количество банков составляло 692 организации) представляется крайне затруднительной, ввиду отсутствия необходимой информации.

Использование выбранного временного промежутка обосновывается также несколькими факторами:

·        Исследование проводится, начиная с конца 2004 года, для нивелирования системного сдвига, вызванного введением Системы Страхования Вкладов (Далее — ССВ). Как известно, данная система была введена в Российской Федерации 23 декабря 2003 года, что повлекло изменения во внутренней политике кредитных организаций. Логично предположить, что для подстройки к новым правилам функционирования, изменившейся социальной и экономической обстановке, банковским менеджерам необходимо время, именно поэтому было решено начинать исследование спустя три квартала после введения ССВ.

·        Вторым фактором, лежащим в основе представленного ограничения периода, являются многочисленные пропуски данных. Так, за первый, второй и третий кварталы 2004 года наблюдается отсутствие данных по Совокупным активам, анализ которых лежит в основе нашего исследования. Начиная со второго квартала 2016 года к многочисленным пропускам данных прибавляются также сомнительные значения исследуемых нами переменных, такие как отрицательные значения Совокупных активов и Собственного капитала.

Банки, по которым отсутствовало большое количество значений по исследуемым показателям в период исследования, были удалены. Так же не были исследованы банки, у которых была отозвана лицензия за исследуемый период, так как их финансовая деятельность, повлекшая прекращения работы в качестве кредитной организации, могла привести к смещению выборки. Таким образом, было исключено 35 банков. Для полноты выборки, Топ 100 был расширен до первых 135 банков по размеру активов, что позволило исследовать чистые данные по 100 крупнейшим кредитным учреждениям Российской Федерации.

При формировании выборки, были использованы следующие источники данных:

·        База данных «Банки и финансы» информационного агентства «Мобиле» — основной источник внутрибанковских показателей, месячные данное были переведены в квартальные;

·        Единый архив экономических и социологических данных (ЕАЭСД), НИУ ВШЭ — основной источник рядов макроэкономических показателей.

Таким образом, была получена несбалансированная панель данных, которая состоит из 4302 наблюдений формата банк-квартал. Исследование проводилось с использованием статистического пакета для анализа данных «Stata: Data Analysis and Statistical Software».

Для выявления и оценки факторов, влияющих на буфер ликвидности, в ходе исследования был сформулирован и проверен ряд гипотез, проверка которых и позволила добиться поставленной цели.

Далее разберем ряд основных гипотез, проверка которых будет проводиться в эмпирической части работы.

**Гипотеза 1.** Увеличение кредитного риска положительно влияет на размеры запаса ликвидности коммерческого банка.

В данном случае для оценки кредитного риска используются такие показатели, как доля просроченной задолженности по выданным кредитам в общем объеме активов, а также отношение резервов на возможные потери к совокупным активам коммерческого банка. Более того, будет также проанализирована доля выданных кредитов в общих активах. Логическое обоснование направленности взаимосвязи объясняется возможной политикой менеджмента банка — при возрастании кредитного риска, банк будет стараться минимизировать другие виды рисков, в нашем случае, риск ликвидности. Следовательно, накапливает высоколиквидные активы для поддержания стабильности функционирования.

**Гипотеза 2.** Банки с высокой капитализацией держат меньше ликвидных активов, по сравнению с банками с низкой капитализацией.

Капитализация банка — отношение собственного капитала к совокупным активам коммерческой организации. Следовательно, банки, имеющие более высокий уровень собственного капитала по отношению к активам, имеют высокую «подушку безопасности», и при необходимости могут прибегать к увеличению своей ликвидности, используя пассивную сторону баланса. Более того, данные банки более уверены в своей устойчивости, поэтому менеджмент уделяет меньше внимания управлению рисками ликвидности, следовательно, удерживает меньший запас ликвидности, предпочитая перенаправлять ресурсы в более выгодные вложения. Низкокапитализированные банки, со своей стороны, уделяют больше внимания управлению рисками, что увеличивает запасы ликвидных средств.

**Гипотеза 3.**Более прибыльные банки держат меньше ликвидных активов.

В нашем случае, в качестве показателя прибыльности банка, был взят коэффициент рентабельности активов, то есть отношение чистой прибыли к совокупным активам. Следуя финансовой теории, данный коэффициент отрицательно коррелирует с объемом ликвидности. С точки зрения банковского менеджмента, можно отметить, что, при наличии высокой прибыли, у него нет стимула держать дополнительные запасы ликвидности, жертвуя доходностью. Это объясняется тем фактом, что, при необходимости, недостающие высоколиквидные средства можно привлечь непосредственно из прибыли.

**Гипотеза 4.** Банки с государственным участием держат у себя на балансе меньше ликвидных активов, по сравнению с частными коммерческими организациями.

Данная гипотеза следует из того, что у банков с государственной поддержкой велика вероятность получения финансовой помощи от кредитора последней инстанции (LOLR), при возникновении определённых финансовых проблем. Следовательно, у таких банков нет стимула держать дополнительные запасы ликвидности, так как для этого необходимо будет пожертвовать доходностью операций.

**Гипотеза 5.** В период финансовой нестабильности в стране банки увеличивают буферы ликвидности.

В данном случае период финансовой нестабильности характеризуется негативным настроением населения и других экономических агентов. В ответ на данную экономическую напряженность менеджмент банка старается увеличивать запасы ликвидности, для того, чтобы при необходимости вовремя и без потерь расплатиться с клиентами.

**2.2 Общий анализ переменных**

Для тестирования предположенных выше зависимостей были выделены переменные, расчет и предполагаемое направление влияний которых указано в Таблице 1.

Таблица 1. Описание переменных

|  |  |
| --- | --- |
| Название переменной, способ расчета, (техническое обозначение) | Знак ожидаемой зависимости |
| Объясняемая переменная |
| Буфер ликвидности — отношение ликвидных активов к совокупным активам. (LiqA) |  |
| Объясняющие переменные |
| Внутрибанковские показатели |
| Доля просроченной задолженности в общем объеме активов (PZS\_CAB) | +/- |
| Отношение резервов на возможные потери к совокупным активам (RES\_CAB) | +/- |
| Рентабельность активов — отношение чистой прибыли к совокупным активам (ROA) | — |
| Отношение кредитов выданных к совокупным активам (KE\_CAB) | — |
| Капитализация — отношение собственного капитала к совокупным активам (Capit) | +/- |
| Dummy переменная, характеризующая типа собственности банка. Равна 1, если банк с государственным участием, равна 0 — иначе (Dum\_Sob) | +/- |
| Макроэкономические показатели |
| Dummy переменная, характеризующая кризис. Равна 1, если экономика характеризуется кризисными явлениями, 0 — иначе (Crisis) | +/- |
| Индекс реального ВВП, с поправкой на сезонность (GDP\_SA) | — |
| Уровень безработицы (Unemp) | — |
| Ставка МБК — средневзвешенные фактические ставки по однодневным межбанковским кредитам (MBK) | + |
| Предложение ликвидности — денежный агрегат М 2 (М 2) | +/- |

В качестве основной, объясняемой переменной взят показатель, характеризующий **размер буфера ликвидности** — отношение ликвидных активов к совокупным активам. Ликвидные активы, в данном случае, это финансовые активы, которые должны быть получены банком и/или могут быть востребованы в течение ближайших 30 календарных дней и/или, в случае необходимости, реализованы кредитной организацией в течение ближайших 30 календарных дней для получения денежных средств в указанные сроки. Ликвидные активы включают в себя также высоколиквидные активы, которые состоят из наличности и активов, которые могут быть моментально преобразованы в денежные средства. Рассматриваемый показатель позволяет сделать вывод о способности банка в кратчайшие сроки и без потерь справляться с шоками ликвидности, такими как набег вкладчиков и общий рост спроса на ликвидные средства.

Далее подробнее разберем каждую из объясняющих переменных, участвующих в анализе, и проанализируем знак ожидаемой зависимости.

В самом начале необходимо отметить, что в исследовании не участвовала переменная, характеризующая величину банка. Поправка на размер была произведена с помощью перевода всех показателей в относительные величины, путем деления на соответствующие коэффициенты, такие как совокупные активы. Следовательно, можно говорить, что для каждой из внутрибанковских переменных дополнительной поправки на размер не требуется.

Первые две внутрибанковские объясняющие переменные — **Доля просроченной задолженности в общем объеме активов и Отношение резервов на возможные потери к совокупным активам** — представляют собой меру кредитного риска, принимаемого на себя коммерческим банком. Влияние данных показателей представляется разнонаправленным, следовательно, для проверки реального влияния необходимо эмпирическое исследование. С одной стороны, менеджмент банка может вести рискованную политику для достижения максимальной доходности операций. Как известно, высокодоходные операции связаны с высоким риском, и наибольшей вероятностью возрастания просроченной задолженность и увеличению необходимых резервов на возможные потери. Следовательно, в данном контексте влияние ожидается негативное — увеличение количества выдаваемых высокорискованных кредитов будет вести к уменьшению запасов ликвидности, так как именно эти запасы и будут трансформированы в доходные активы.

С другой стороны, кажется логичным предположить положительное влияние кредитного риска на буфер ликвидности. Так, даже при проведении высокорискованной политики, менеджмент банка может выбрать политику, при которой возрастание одного вида риска (кредитного) будет сопровождаться нивелированием другого вида риска, в нашем случае риска ликвидности. Следовательно, для устранения возможной финансовой нестабильности из-за проводимой политики, банки накапливают ликвидные средства для предотвращения возможных потерь.

**Рентабельность активов (ROA)** — отношение чистой прибыли к совокупным активам. Логично предположить, что коммерческие организации, стремясь максимизировать свою прибыль, будут использовать для этого все доступные ресурсы, к которым прямым образом относятся ликвидные активы. Так как, по определению, это активы, которые могут быть достаточно быстро преобразованы в денежные средства, то, кажется разумным их использование для получения сверхприбыли, вкладывая денежные средства в высокорискованные проекты. Высокое значение данного показателя указывает эффективность привлечения и размещения ресурсов, использование всех активов банка, но в то же время может отражать высокую рискованность проводимой политики. Низкие показатели рентабельности могут быть связаны с консервативной инвестиционной политикой банка, нацеленность исключительно на стабильность операций. Более того, можно отметить, что, если рентабельность активов превышает средние значения по банковской системе в целом, то это является показателем удачных спекулятивных операций. Следовательно, хоть высокое значение данного коэффициента и говорит нам о позитивных аспектах для банка, но со стороны рисков можно отметить, что происходит снижение запасов ликвидности, а, следовательно, и увеличение риска ликвидности.

Далее рассмотрим **Отношение кредитов выданных к совокупным активам**. Ожидаемое направление влияния — негативное, так как именно из ликвидных активов денежные средства перечисляются клиентам. В общем, данный показатель также может быть охарактеризован как показатель степени принимаемых банком рисков. Чем больше выданных кредитов, тем выше вероятность их невозвратов, так как при увеличении доли кредитов выданных можно говорить об одобрении заявок клиентов с меньшей кредитоспособностью. Следовательно, можно также отметить возникающих кредитный риск и негативное влияние на запасы ликвидности коммерческих банков.

Влияние **Капитализации** на запасы ликвидности кажется также разнонаправленной. С одной стороны, банки с высокой капитализацией, скорее всего, будут держать меньшие запасы ликвидности, так как их величина собственного капитала позволяет вести более рискованную, доходную политику, являясь гарантом защиты от рисков.

С другой стороны, банки с крупной величиной собственного капитала могут придерживаться совершенно иной политике. Так, например, если руководство банка крайне заинтересовано в устойчивости и стабильности функционирования банка, а так же если менеджмент настроен на политику неприятия риска, то логично предположить, что данные банки будут держать достаточное количество ликвидных средств во избежание возможных проблем с выплатами клиентам и обеспечением других обязательств. Таким образом, для обнаружения направленности влияния данного показателя именно на российские банки необходимо эмпирическое исследование.

Следующей внутрибанковской переменной была выделена прокси переменная, характеризующая **Вид собственности банка**. В данном исследовании вид собственности подразделялся на государственные и частные коммерческие банки. Так, по данным информационного агентства Банки.ру были выявлены банки с государственным участием, и для них данная Dummy переменная принимала значение 1. Применительно к нашему исследованию, необходимо отметить связь величины буфера ликвидности и типа собственности банка. С одной стороны, банки с государственным участием могут более халатно относиться к принимаемым рискам, а, следовательно, вести высокорискованную политику. Это может быть объяснено тем фактом, что у данных организаций существует видимость постоянной поддержки со стороны государства. Более того, при возникновении серьезных финансовых трудностей, банки с государственным участием, вероятнее всего получат поддержку от кредитора последней инстанции и смогут продолжить свою деятельность. Нами не было рассмотрено влияние иностранного участия в российских коммерческих организациях, так как применительно к данному анализу интерес представляет взаимосвязь буфера ликвидности и возможности получить поддержку от кредитора последней инстанции.

С другой стороны, возможно и позитивное влияние вида собственности на буфер ликвидности. Так, например, если государство нацелено на поддержание стабильности функционирования банков и совершенно не заинтересовано в получении прибыли, руководство банка может вести политику по уменьшению всех видов риска, а, следовательно, и увеличению запасов ликвидности. Следовательно, влияние рассматриваемой Dummy переменной также необходимо проверить эмпирически.

Далее перейдем к рассмотрению макроэкономических факторов, которые, как ожидается, будут влиять на решения банков о размере запасов ликвидности.

Для исследования влияния **Кризиса** на буфер ликвидности банка была введена Dummy переменная. Данная переменная принимает значения 1, когда в экономике наблюдались кризисные явления, а именно: III-IV кварталы 2008 года и I-II кварталы 2009 года, а также с III квартала 2014 года по I квартал 2016. Данное разбиение кризиса по кварталам было сделано на основе графического анализа поведения индекса реального ВВП, о котором будет сказано ниже (График 8). Переменная представляет интерес для анализа, так как последствия экономического спада преодолеваются до сих пор. Влияние кризиса на запасы ликвидности коммерческих банков можно рассмотреть с двух сторон. Так, с одной стороны, можно ожидать позитивного влияния. Это объясняется тем, что кредитные организации могут придерживаться крайне консервативной политики во время экономического спада, не вовлекаясь в высокорискованные операции. Более того, банки могут выдавать меньше кредитов, более критично относиться к потенциальным заемщикам, опасаясь невозврата. Все это приводит к уменьшению рисков, которые берет на себя банк. Здесь же можно говорить и о накапливании ликвидности для поддержания стабильности и безрискованности финансовой деятельности.

С другой же стороны, можно ожидать негативное воздействие кризиса на запасы ликвидности. Во времена финансовой нестабильности доверие вкладчиков как к финансовой системе в целом, так и банковской в частности, подрывается. Таким образом, люди, не уверенные в завтрашнем дне, требуют вернуть размещенные ими средства, тем самым подвергая банк опасности. Банки вынуждены расходовать накопленные ликвидные запасы для того, чтобы вовремя расплатиться по своим обязательствам. Так как в нашем эмпирическом анализе учтен как последний кризис 2014 года, так и кризис 2008 года, то следует ожидать, что знак перед коэффициентом данной переменной окажется отрицательным. Обосновывается данное заявление тем, что именно кризис 2008 года выявил недостатки в сфере управления и оценки риска ликвидности в банковской системе в целом, последствия чего были плачевными. Так, во время и после данного кризиса наблюдалось значительное ухудшению финансового положения многих кредитных организаций. Предложенный в данной работе эмпирический анализ позволит определить реальную направленность влияния экономической нестабильности на уровень накопления ликвидных активов.

Следующей макроэкономической переменной был выбран **Индекс реального ВВП, взятый с поправкой на сезонность**. Данный индекс предоставлен Единым архивом экономических и социологических данных НИУ ВШЭ и поправка на сезонность выполнялась по авторской методике путем сглаживания значительных колебаний. В качестве базового года для расчета индекса взят 2003 год, индекс является цепным. Для анализа был взят показатель именно с учетом сезонности, так как он является более информативным и не содержит скачков, которые смогли бы привести к смещению оценок (График 8).

В нашем случае рассматриваемая переменная является основным индикатором бизнес — циклов экономики. В период экономического подъёма логично предположить, что уверенность населения в завтрашнем дне возрастает, люди и предприятия берут больше кредитов для дорогих покупок и для финансирования текущей деятельности, соответственно. Следовательно, кредитным организациям необходимы ресурсы для выдачи денежных средств, что напрямую уменьшает запасы ликвидности. Во время экономического спада реальные доходы населения и обороты деятельности предприятий сокращаются, что может привести к увеличению уровня просроченной задолженности. При рассмотрении данного вопроса в совокупности с настроением, доверием вкладчиков, кажется разумным умозаключить, что банки будут стараться наращивать объем ликвидных средств для обеспечения безопасности дальнейшего функционирования. Таким образом, логично предположить, что накопление запасов ликвидных средств банками будет иметь контрциклическую динамику.

График 8. Поведение Индекса реального ВВП и Индекса реального ВВП, с поправкой на сезонность. Источник: Единый архив экономических и социологических данных (ЕАЭСД).

Следующая переменная, которая используется для описания макроэкономической ситуации, — **Уровень безработицы**. Данный показатель является неотъемлемой составляющей при анализе экономической среды в стране. Нельзя не упомянуть тот факт, что, согласно экономической теории, данный показатель связан с ВВП, ведь на пике подъема экономической активности уровень безработицы в стране достигает своего минимума. В нашем случае, далее, будет изучена степень взаимосвязи Индекса реального ВВП и уровня безработицы, для включения данных переменных в модель. Логично предположить, что данный показатель будет негативно влиять на запасы ликвидности коммерческого банка. Данное заявление обосновывается следующей логической цепочкой: при высоком уровне безработицы значительная часть населения лишается доходов, следовательно, это также затрагивает клиентов банков, людей, которые выплачивают кредиты. Из-за падения доходов значительно увеличивается вероятность невыплат по кредитам, возрастания уровня просроченной задолженности, что будет, скорее всего, снижать запасы ликвидности, так как именно из ликвидных активов списывается просроченная задолженность при внутреннем учете банка.

Следующей объясняющей переменной была выбрана **Ставка межбанковского кредитования.** Данные ставки рассчитывались как средневзвешенные фактические ставки по однодневным межбанковским кредитам. Данный показатель позволяет анализировать доступность ликвидных средств для покупки их банками. Известно, что банки прибегают к кредитованию друг друга, чаще всего, на краткосрочных условиях. Так, например, при необходимости срочного привлечения высоколиквидных активов, например, для выплаты по обязательствам, банк может занять деньги на межбанковском рынке и выполнить требования клиентов, не потеряв их и не способствуя развитию паники. Если данная ставка высока, что это означает высокие издержки для банков по привлечению дополнительных, высоколиквидных активов. Следовательно, для минимизации издержек, у банков появляются стимулы держать на балансе дополнительные объемы ликвидных средств.

Последним из рассматриваемых показателей было выбрано **Предложение ликвидности**. В рамках данного исследования предложение ликвидности представлено денежным агрегатом М 2. Он включает в себя деньги, которые в текущий момент обслуживают платежный оборот в стране, сберегательные бесчековые депозиты, срочные депозиты населения и предприятий, а также краткосрочные государственные ценные бумаги. Очевидно, что компоненты денежного агрегата могут быть переведены в наличность достаточно быстрым способом. Таким образом, логично предположить, что, чем выше оборот ликвидных активов в экономике, тем выше наличие таковых в коммерческий банках. Данный показатель интересен нам как индикатор денежной политики Банка России, которая должна быть направлена на поддержание экономической стабильности страны.

**2.3 Эмпирическое оценивание факторов, влияющих на запасы ликвидности**

Как уже было отмечено выше, изучаемая выборка состоит из 100 крупнейших коммерческих банков Российской Федерации. Выбор временного периода — IV квартал 2004 года — I квартал 2016 был обоснован также в начале настоящей главы. В таблице 2 приведена описательная статистика используемых переменных для текущего анализа и удобства дальнейшей работы.

Обзор описательных статистик переменных показывает нам, что составленная нами выборка хорошо описывает существующее финансовое положение банковской системы.

Таблица 2. Описательные статистики переменных.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Переменная | Кол-во наблюдений | Среднее значение | Стандартное отклонение | Мин. значение | Макс. значение |
| LiqА | 4302 | 0.265 | 0.118 | 0.027 | 0.808 |
| PZS\_CAB | 4302 | 0.023 | 0.030 | 0.00001 | 0.427 |
| RES\_CAB | 4302 | 0.058 | 0.048 | 0.000018 | 0.465 |
| ROA | 4302 | 0.020 | 0.032 | -0.215 | 0.379 |
| KE\_CAB | 4302 | 0.577 | 0.159 | 0.006 | 0.962 |
| Capit | 4302 | 0.133 | 0.052 | 0.060 | 0.780 |
| GDP\_SA | 4302 | 151.665 | 12.494 | 121.4 | 165.1 |
| Unemp | 4302 | 6.5 | 1.105 | 4.9 | 8.9 |
| MBK | 4302 | 5.789 | 3.232 | 1 | 15.53 |
| М 2 | 4302 | 18885.86 | 9424.242 | 4363.3 | 35179.7 |

Среднее значение кредитов выданных в совокупных активах составляет 58%, что также соответствует действительно. Ведь значение этой доли, согласно теории, составляет от 65% до 75%, но нельзя забывать, что в нашей выборке содержаться так же банки, скорее всего, ориентированные на инвестиционную деятельность (следовательно, доля портфеля ценных бумаг у них будет выше среднего, что сокращает долю кредитов выданных). Более того, прочие активы (например, инвестиции в дочерние компании) и кассовые активы могут также занимать большую долю в совокупных активах, нежели их «средние», теоретические значения.

Более того, похожие рассуждения можно привести также и при рассмотрении описательной статистики показателя Просроченной задолженности. Так, по данным статьи, опубликованной на сайте Рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»), авторы которой на основе данных за первые два квартала 2007 г. проводили классификацию банков по уровню их финансовой устойчивости. Сама классификация не релевантна для данного анализа, но, необходимо отметить, что в первом полугодии 2007 года значение средней доли просроченной задолженности колебалось от 1,1% до 15%, в зависимости от уровня финансовой устойчивости банка, выделенного авторами. Следовательно, можно сделать вывод, что полученной нами среднее значение доли просроченной задолженности — 2,35% — соответствует действительности.

К сожалению, теоретических средней значений показателя доли резервов на возможные потери нет, так как данная величина рассчитывается менеджментом банка в каждой кредитной организации индивидуально. Данная величина от определенных категорий качества ссуд, которые опять же присуждаются в индивидуальном порядке. Более того, данные величина варьируется у банков с разной степенью рискованности политики. Но, кажется логичным предположить, что полученное нами среднее значение -практически 6% — правдоподобна.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Антикризисное финансовое управление на предприятии и механизм его реализации"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-antikrizisnoe-finansovoe-upravlenie-na-predpriyatii-i-mehanizm-ego-realizaczii-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Что касается капитализации банка, а именно отношения собственного капитала к активам, в нашем исследовании среднее значение данного коэффициента получилось равным 13,3%. Актуальных данных по данному показателю в общем доступе найти не удалось. Согласно статье, опубликованной на портале о банках и финансовом секторе «Национальный банковский журнал «NBJ» в 2007 году, отношение собственного капитала к активам в целом по банковскому сектору составило 12,1%. Следовательно, можно говорить, что полученные нами значения крайне близки к реальности.

Рассмотрим показатель ROA в качестве примера. Так, среднее значение рентабельности активов за рассматриваемый составила примерно 2%. Обращаясь к общедоступной статистики, можно сделать вывод, что данное значение кажется действительно правдоподобным. По данным рейтингового агентства «РИА РЕЙТИНГ» показатель ROA крупнейших российских банков по итогам 2016 года составил 1,2%, в то время как в 2015 году — 0,25%, а в 2014 — 0,9%. С другой стороны, если рассматривать банки с иностранным участием, которые также присутствуют в нашей выборке, то они продемонстрировали более высокие показатели рентабельности активов, а именно 2% по итогам 2016 года. Обращаясь к более ранним исследованиям, необходимо отметить упомянутое выше исследование рейтингового агентства «Эксперт РА». Согласно предоставленной в ней статистики, среднее значение показателя рентабельности активов за рассматриваемый авторами период достигает 2% у определенного кластера банков. Кредитные организации из данного кластера входят в нашу выборку, что делает данную статистику подходящей нашему исследованию. Следовательно, можно сделать вывод, что описательная статистика данной переменной соответствует действительности.

Далее перейдем к технической части нашего исследования, а именно описаниям моделей, построенных для проверки гипотез.

В общем виде, модель, описывающая влияние вышерассмотренных факторов на буфер ликвидности российских коммерческих банков, выглядит следующим образом:

В данном обобщенном уравнении под  понимается набор внутрибанковских переменных, а под  представляет собой размер запасов ликвидности коммерческого банка, описанный выше. Номер банка обозначен как i, в то время как t — момент времени, в нашем случае — номер квартала. Соответственно, регрессионное уравнение в общем виде имеет свободную компоненту, константу .

Далее рассмотрим автокорреляционную матрицу объясняющих переменных (Таблица 3), для того, чтобы иметь возможность построить адекватную модель.

Таблица 3. Автокорреляционная матрица объясняющих переменных.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | PZS\_CAB | RES\_CAB | ROA | KE\_CAB | Capit | Dum\_Sob | Crisis |
| PZS\_CAB | 1.0000 |  |  |  |  |  |  |
| RES\_CAB | 0.5370 | 1.0000 |  |  |  |  |  |
| ROA | -0.2329 | -0.1095 | 1.0000 |  |  |  |  |
| KE\_CAB | 0.0859 | 0.1016 | 0.0960 | 1.0000 |  |  |  |
| Capit | 0.0441 | 0.1382 | 0.1356 | -0.0187 | 1.0000 |  |  |
| Dum\_Sob | -0.0083 | -0.0675 | -0.0275 | 0.1249 | 1.0000 |  |  |
| Crisis | 0.1321 | 0.1038 | -0.1461 | -0.0148 | -0.0464 | -0.0088 | 1.0000 |
| GDP\_SA | 0.2076 | 0.1960 | -0.1329 | 0.0403 | -0.2018 | -0.0276 | 0.1806 |
| Unemp | -0.0796 | -0.1069 | 0.0005 | -0.0768 | 0.1445 | 0.0143 | -0.0548 |
| MBK | 0.1935 | 0.1780 | -0.1729 | -0.0118 | -0.1069 | -0.0224 | 0.7803 |
| M2 | 0.2752 | 0.2638 | -0.1612 | -0.0206 | -0.1511 | -0.0262 | 0.3143 |
|  | GDP\_SA | Unemp | MBK | M2 |
| GDP\_SA | 1.0000 |  |  |  |
| Unemp | -0.7713 | 1.0000 |  |  |
| MBK | 0.5199 | -0.3887 | 1.0000 |  |
| M2 | 0.8795 | -0.7247 | 0.6662 | 1.0000 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Очевидно, что некоторые переменные имеют достаточно сильную корреляцию между собой. Так, особенно выделяется высокая корреляция показателя предложения ликвидности, М 2, с остальными макроэкономическими показателями, такими как Индекс реального ВВП (0,8795), Безработица (-0,7247) и Ставка межбанковского кредитования (0,6662). Более того, также очевидна корреляция выше среднего у МБК и Dummy переменной, характеризующей кризис. К тому же, две внутрибанковские переменные также имеют достаточно высокую (0,537) степень корреляции — Просроченная задолженность и Резервы на возможные потери, основные переменные, характеризующие кредитный риск. Рассмотренная нами корреляционная матрица не гарантирует наличие мультиколлинеарности, подразумевающей прямую линейную зависимость между переменными, но позволяет понять, какие именно переменные связаны между собой.

Изначально была построена модель, включающая все вышерассмотренные переменные. Все оценки вышли незначимыми, так как в модели возникла мультиколлинеарность. Для того, чтобы избежать данной проблемы в модели, было построено шесть спецификаций, включающих в себя некоррелированные переменные. Необходимо отметить, что, несмотря на то, что уровень Безработицы и Индекс реального ВВП имеют достаточно высокий уровень корреляции, обе эти переменные были включены в спецификации модели номер 1 и 3 (подробное описание будет предложено ниже). Обе эти переменных интересны для исследования в качестве макроэкономических факторов, влияющих на запасы ликвидности. Включение данных переменных в одну модель также обосновывается тем, что с теоретической точки зрения их. Более того, если модель устойчива к различным изменениям, то наличие умеренной взаимосвязи между переменными не смещает полученные оценки.

В итоге, модели, оцениваемые для определения детерминантов буфера ликвидности коммерческого банка, имели следующий вид:

(1)

В первой спецификации в качестве переменной, характеризующей кредитный риск, выбрана переменная Доля просроченной задолженности в совокупных активах. В качестве переменных, характеризующих макроэкономическую ситуацию, фазы бизнес — циклов, были использованы Кризис (Dummy), Индекс реального ВВП и уровень безработицы. Кажется разумным предположить, что набор данных факторов одним из лучших образов описывает макроэкономическую обстановку в стране.

(2)

Вторая спецификация имеет в своей основе иной макроэкономический набор факторов, а именно Индекс реального ВВП и Ставка межбанковского кредитования. В данной модели, кроме переменных, совпадающих с предыдущей спецификацией, особый интерес представляет направление и степень воздействия ситуации на внутрибанковским рынке, а именно ставки межбанковского кредитования (однодневные кредиты). Несмотря на то, что данная переменная относится к макроэкономическим, она крайне близка к банковскому уровню, что позволяет говорить о том, что Индекс реального ВВП был взят в данной спецификации в определенной степени в качестве контрольной переменной.

(3)

Третья спецификация модели представляет собой модифицированную первую модель — с изменением переменной, характеризующей кредитный риск. Так, данная спецификация включает в себя Долю резервов на возможные потери в совокупных активах, макроэкономические факторы остались неизменными.

(4)

Четвертая модификация. В данную модель включен показатель Резервов на возможные потери, в качестве макропеременных взяты Индекс реального ВВП и ставка межбанковского кредитования, также представляющая для нас интерес.

(5)

Следующая, пятая спецификация, включала в себя рассмотренные выше внутрибанковские показатели, а в качестве макроэкономических факторов — Dummy, характеризующую кризис, и показатели Предложения ликвидности М 2. Переменная М 2 была включена в модель отдельно от других макропеременных, так как наблюдается высокая корреляция между М 2 и всеми макроэкономическими переменными, за исключением Dummy, характеризующей кризис. В данную спецификацию также включен показатель Просроченной задолженности.

(6)

Наконец, шестая модификация модели. Данная спецификация включает в себя упомянутый выше М 2, и иную (по сравнению с моделью номер 5) меру кредитного риска — долю Резервов на возможные потери от совокупных активов.

Для проверки сформулированных выше гипотез были изучены модели трех типов: pool, fixed effect (FE), random effect (RE).

Применение модели с фиксированными эффектами представилось невозможной из-за того, что данная модель не позволяет оценить Dummy переменную, характеризующую Вид собственности банка, которая важна для нашего анализа. Выбор между сквозной регрессией и модели со случайном эффектом происходил при помощи проведения теста Бройша-Пагана. Результаты теста показали, что значение P-value<0.01 (составляет 0.000), следовательно, основная гипотеза об отсутствии случайных эффектов отвергается. Таким образом, модель RE предпочтительнее модели сквозной регрессии для построения анализируемой модели.

Для того, чтобы нивелировать проблему гетероскедастичности, которая присуща панельным данным, были применены стандартные робастные ошибки.

Результаты оценивания регрессионных моделей представлены в Таблице 4. Как очевидно из таблицы, построенные модели имеют высокую описательную силу. Об этом свидетельствует достаточно высокое значение статистики Вальда (chi2) — минимальное ее значение составило 220,7, а максимальное — 303,2. Мерой качества описательной силы регрессии в данном случае является именно критерий Вальда, так как, как известно из теории, в данном случае R-sq не является адекватной мерой качества.

Далее разберемся в результатах оценивания моделей, а именно подтвердились ли сделанные нами гипотезы, описанные в начале эмпирического исследования.

Нами было выдвинуто предположение о том, что кредитный риск положительно влияет на решение банков об удержании дополнительных запасов ликвидных активов. Эмпирическое оценивание регрессионной модели выявило, что коэффициент при переменных **Доля просроченной задолженности, Отношение резервов на возможные потери к совокупным активам** и**Отношение кредитов выданных к совокупным активам** — отрицателен и значим. Следовательно, выдвинутое нами предположение не нашло эконометрического подтверждения.

Такие результаты объясняются различием между подходами к анализу данных переменных. Гипотеза, выдвинутая нами, основывается на поведении и решениях руководства банков, их стремлении к минимизации рисков. Так, увеличение доли просроченной задолженности напрямую сказывается на сокращении запасов ликвидных активов, так как именно эти запасы являются источником для списания, в конечном итоге, невозвратных долгов. Аналогичные рассуждения могут быть использованы нами для объяснения негативного влияния Резервов на возможные потери. Источником средств, из которого идет отчисление в резервный фонд, также являются ликвидные активы банка.

С другой стороны, при интерпретации знака перед переменной Отношение кредитов выданных к совокупным активам, нельзя забывать именно о политике менеджмента банка. Как уже было сказано выше, руководство может принять рискованную политику для достижения максимальной доходности операций и выдавать большее количество кредитов, одобряя рисковые кредитные заявки. Следовательно, негативное влияние очевидно — увеличение количества выдаваемых кредитов будет вести к уменьшению запасов ликвидности, так как именно из этих запасов и идет перечисление денежных средств клиентам.

Переменная **ROA**, рентабельность активов, в результате исследования оказалась незначима. Следовательно, не наблюдается ее влияние на размер накопленной ликвидности коммерческих банков. Данный результат можно объяснить тем, что наша выборка состоит из крупнейших банков Российской Федерации, которые, по умолчанию, считаются финансово устойчивыми и стабильными. Следовательно, все зависимости от размера чистой прибыли, банки стараются поддерживают определенный уровень ликвидных средств, чтобы минимизировать риск ликвидности и не испытывать проблемы при необходимости выплат по своим обязательствам. С другой стороны, возможно, руководство банка придерживается более консервативной политики, заботясь о стабильности функционирования кредитной организации.

Рассматривая **Капитализацию** банка, необходимо отметить, что коэффициент при данной переменной — значимый и положительный. Данный результат не подтверждает сделанное нами предположение о том, что банки с высокой капитализацией не имеют стимула жертвовать доходностью ради высоких накоплений ликвидных активов. В нашем случае, полученное направление влияние может быть объяснено политикой руководства банка. Как было сказано выше, при описании возможных воздействий переменных, менеджмент банка может придерживаться политики неприятия риска, так как крайне заинтересовано в стабильности и устойчивости кредитной организации. Следовательно, такая политика будет положительно влиять на размер ликвидности.

Dummy переменная, которая характеризует **Вид собственности банка**, оказывает значимое и негативное влияние на размер запасов ликвидных средств. Следовательно, можно сделать вывод, что наша гипотеза о том, что банки с государственным участием держат меньше ликвидных активов — подтвердилась. Как было отмечено выше, скорее всего, это связано с возможностью получить финансовую поддержку от кредитора последней инстанции, так как именно государство является одним из владельцев банка и заинтересовано в его устойчивости. Соответственно, данная возможность минимизирует стимулы банков держать запасы ликвидности, жертвуя доходностью деятельности.

**Кризисные явления** в экономике не оказывают влияния на размер буфер ликвидности. Возможно, данный результат можно объяснить спецификой выборки банков — крупнейшие кредитные организации, политика которых, вероятно, направленна на поддержание устойчивости. Более того, данный факт может свидетельствовать о правильно построенном риск-менеджменте банков, при котором негативный вариант развития событий максимально близок к реальным ситуациям финансовой нестабильности страны. Кроме этого, необходимо отметить роль обязательных нормативов ликвидности, которые должны быть выполнены всеми банками. Возможно, они сыграли свою роль в период кризиса, так как банки не могли иметь ликвидности меньше, чем предписано Банком России.

Влияние **Индекса реального ВВП** оказалось значимым и негативным. Это подтверждает сделанные предположения о контрцикличности политики по накоплению ликвидности по отношению к бизнес-циклам экономики. Как было отмечено выше, скорее всего данный результат может быть объяснен уверенностью населения в завтрашнем дне в период подъема экономики. Люди и бизнес берут кредиты, следовательно, банкам необходимы ресурсы для выдачи денежных средств, что напрямую уменьшает запасы ликвидности. Во время экономического спада реальные доходы населения и обороты деятельности предприятий сокращаются, что приводит к негативному настроению в обществе. Таким образом, банки будут стараться наращивать объем ликвидных средств для обеспечения безопасности дальнейшего функционирования.

**Уровень безработицы** не оказывает значимого влияния на запасы ликвидности банка. Возможно, это связано с политикой государства по поддержанию населения, людей, которые оказались в сложной ситуации. Имея кредит и лишившись работы, люди могут получать пособия по безработице, занимать деньги у знакомых, выплачивая кредиты из данных средств, тратя крайне малое количество денег на жизнь, для того, чтобы избежать дополнительного начисления процентов за просрочку выплат. Следовательно, нельзя говорить о чистом влиянии уровня безработицы на решение банков о складировании ликвидности.

**Ставка межбанковского кредитования** в одном случае оказалась незначимой детерминантой(Модель 2), в другом — значимой (Модель 4). Следовательно, нельзя сделать однозначные выводы, в полном размере интерпретировать ее влияние. Отметим, что в том случае, когда она значима — влияние оказывается негативное, что говорит нам о том, что возрастающие издержки привлечения дополнительных ликвидных средств становятся велики для банка, таким образом, банк не привлекает дополнительные объемы ликвидности, следовательно, ее запасы уменьшаются.

Последняя из переменных, участвующих в анализе, — **Предложение ликвидности,** денежный агрегат М 2. Изначально предполагалось, что чем выше оборот ликвидных средств в экономике, тем выше наличие таковых в коммерческий банках. Но результаты оценивания данного показатели выявили, что влияние действительно значимое, но негативное и крайне маленькое, о чем свидетельствует критически низкое значение коэффициента при переменной. Негативное влияние может быть объяснено также политикой банка. Так, при возрастании количества денежных средств, обращающихся к экономике, руководство может подозревать дальнейший рост инфляции, обесценения денег. Следовательно, для того, чтобы высоколиквидные активы не обесценились, их перенаправляют в другие, более доходные инструменты.

Интересным также оказалось высокая значимость **Константы**в нашей модели. Более того, константа положительна. Можно предположить, что это связано с обязательными нормативами Центрального Банка, которые предписывают банку держать минимальный объем ликвидных активов вне зависимости от каких-либо факторов, как внешних, так и внутренних.

**2.4 Проверка результатов на устойчивость**

Для проверки результатов оценивания регрессионной модели на устойчивость, были применены классические эконометрические методы для выявления стабильности модели.

Во-первых, была заменена одна из объясняющих переменных. В нашем случае, происходила замена ROA на ROE, то есть показатель рентабельности активов был заменен на коэффициент рентабельности собственного капитала, рассчитанного как отношение чистой прибыли к собственному капиталу. Данная замена представляется адекватной, так как оба данных коэффициента показывать то, насколько эффективно функционирует банк. Результаты оценивания регрессии представлены в Приложении 1. Очевидно, что все переменные оказались устойчивы к данному преобразованию модели.

Следующей проверкой на устойчивость послужило сокращение количества наблюдений в выборке. Если модель не устойчива, то она оказывается крайне чувствительна к добавлению или же исключению наблюдений, что говорит о практическом отсутствии объясняющей силы. В нашем случае были удалены наблюдения, которые превышают 95 перцентиль по значимому показателю Отношение кредитов выданных к совокупным активам. Данное действие убрало из выборки 226 наблюдений, что составляет 5% от общей выборки. Можно говорить о том, что при неустойчивости модели данное изменение размера выборки повлияло бы на значимость оцененных коэффициентов. При проведении регрессионного анализа, результаты которого представлены в Приложении 2, становится очевидным, что наша модель устойчива к изменению количества наблюдений. Интересным кажется тот факт, что при данной проверке на устойчивость коэффициент при Уровне безработицы в первой спецификации модели стал значим. Следовательно, можно говорить о нестабильности, но значимости данной переменной. Более того, данный коэффициент — положительный, что может быть обосновано тем фактом, что менеджмент банка, понимая, что в экономике наблюдается высокий уровень безработицы, будет заранее накапливать ликвидные средства, для того, чтобы в случае необходимости иметь базу для списания просроченной задолженности. Более того, возможно, кредитные организации так перестраховываются от возможных набегов на банк. Люди, оставшиеся без работы и, соответственно, без денежных средств, могут потребовать банк вернуть свои вклады, что, при большом количестве таких требований, может привести к неспособности банка платить по обязательствам.

Заключительной проверкой на устойчивость явилось удаление из изначальной выборки десяти крупнейших банков по размеру активов. Данное действие сократила нашу выборку до 3843 наблюдений. Все переменные показали устойчивость к данным изменениям (Приложение 3). Переменная Капитализация банка осталось значимой только для пятой и шестой спецификаций модели, что говорит нам о том, что поведение данной переменной, скорее всего, подвержено влиянию крупнейших десяти банков.

Таким образом, основная задача, поставленная перед нами в начале эмпирического исследования — выявить наличие и направление взаимосвязи между основными, интересующими нас, показателями и буфером ликвидности — была решена. Были проинтерпретированы все переменные и их влияние на запасы ликвидности банка, что позволило более ярко представить важные для эффективного банковского менеджмента взаимосвязи.

**Заключение**

В данной работе были выявлены, оценены и проанализированы основные факторы, влияющие на размер запасов ликвидности в российских коммерческих банках. Изучение данной области крайне актуально для банковского сектора, так как учет влияния внутрибанковских и макроэкономических факторов при разработке политики по управлению ликвидностью позволит снизить банковские риски. Анализ предыдущих экономических кризисов показал, что снижение уровня доверия населения к банковскому сектору на фоне экономической нестабильности является причиной развития банковских паник, набегов на банки. Данный факт увеличивает необходимость поддержания определенного уровня ликвидности, чтобы кредитные организации могли своевременно и без потерь отвечать по своим обязательствам.

Необходимо подчеркнуть, что в данной работе подробно рассматривается важность определенных факторов, влияющих на стимулы банков запасать ликвидность. Значимость некоторых из них указывает на существование проблем в российском банковском секторе, например, таких как неравный доступ к источникам привлечения денежных средств, что подтверждается теоретическими выводами анализа рынка межбанковского кредитования. Также нами была выделена значимая, важная роль капитала банков. Нельзя забывать, что его влияние на риск ликвидности видится актуальным в настоящее время — время перехода к ужесточению регулирования достаточности капитала банков согласно Базелю III. Любое вмешательство в целях регулирования капитала может существенно повлиять на функционирование организаций, а, следовательно, и всего банковского сектора. На наш взгляд, будущие исследования должны попытаться выяснить, как именно налагаемые требования к капиталу повлияют на способность банков справляться с риском ликвидности, а также на их поведение на межбанковских рынках, ведь, как было отмечено выше, рынок МБК и капитал банка теоретически тесно связаны.

Исследование может быть использовано в качестве справочного, теоретического материала для менеджмента коммерческих банков для осуществления надзора и качественного контроля над переменными, которые оказывают негативное воздействие на ликвидность кредитной организации, дабы избежать возможной проблемы дефицита ликвидности. Можно предположить, что менеджеры, сосредоточив внимание на ключевых факторах, влияющих на ликвидность в банковской сфере, смогут, например, развивать новое направления депозитного и кредитного бизнеса. И, таким образом, повысить эффективность работы банка в части управления ликвидностью.

Как было отмечено выше, в данном исследовании мы изучали ряд переменных, вводя не только внутренние, но и внешние, макроэкономические, факторы, которые могут существенно повлиять на ликвидность коммерческих банков. Это подразумевает, что выводам из данной работы, возможно, следует уделять больше внимания при построении политических стратегий, которые, несомненно, влияют на макроэкономическое состояние страны. В целом, это поможет соответствующим руководителям банков, а также банковским регулирующим органам сформировать политику, направленную на поддержание темпов роста, развития банковского сектора в стране.

Наконец, данная работа видится полезной для исследований в этой области, так как она может быть использована в качестве основы для дальнейших работ по изучению факторов, влияющих на ликвидность коммерческих банков. В качестве направления для дальнейшей работы, можно предложить рассмотрение, как новых факторов, так и расширение выборки, охватив все кредитные организации банковского сектора России. Более того, видится разумным так же разделить изначальные данные на рублевую и валютную составляющие, изучив их по отдельности. Так, возможно, на валютные составляющие показателей, влияющих на ликвидность, будут влиять немного иные факторы, учитывающие особенности международного рынка. К тому же, в исследование можно ввести новую Dummy переменную, которая будет характеризовать ввод санкций против России, которые были введены США, европейскими государствами и некоторыми другими странами. Можно ожидать, что данные изменения повлекли некоторые сдвиги в оценках, и будут оказывать значимое влияние на размер буфера ликвидности, ведь, как известно, российские кредитные организации оказались практически отрезаны от западных рынков капитала, а те источники заимствований, доступ к которым сохранился, стали дороже.

Как видно из сделанных предположений по поводу возможного расширения исследовательских задач, существует ещё весомый объём работы, связанный с изучением рассматриваемой темы. Кроме того, проведение дальнейших исследований на предмет выявления факторов, оказывающих влияние на ликвидность банков, является стратегически важным моментом. Это означает, что в получении новых и развернутых ответов на вопросы о создании и управлении ликвидностью заинтересованы не только банки, но и само государство, поскольку от здоровья банковской системы во многом зависит состояние всей экономики. Нельзя забывать об опыте прошлых лет, полученный многими странами, который показал, насколько важно внимательное отношение к банковскому сектору.
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**Приложение 2**.

Проверка результатов регрессионной оценки на устойчивость. Изменение количества наблюдений.

**Приложение 3.**

Проверка результатов на устойчивость. Выборка без 10 крупнейших банков.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)[Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)[Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |